

理性選擇模式之家庭系統改變：

交易成本與內在制度改變對家庭系統治療之含意

鄒繼礎*

摘要

本文嘗試發展出一個理性選擇的模型來分析家庭系統生產「家庭產品」的生產效率，家庭產品涵蓋了物質層面與非物質層面的家庭成員生活與互動關係。所以，家庭產品的效率直接影響每一個家庭成員的幸福或快樂水準(效用水準)。影響中、高所得國家家庭的為屬於心理資本密集(mental capital intensive)產品的家庭關係類產品，本文亦從交易成本與家庭制度演變的角度分析心理資本累積的路徑。本文所探討的問題與家庭治療領域的課題相重疊，為一開啟跨領域對話的嘗試。

關鍵詞：內部交易成本、家庭制度、家庭效率、制度改變、心理資本

I. 前言

1.1 家庭：跨領域研究的課題

經濟學自 1960 年代開始，在貝克與孟斯等人的貢獻下(Mincer, 1958, 1974; Mincer and Polachek, 1974; Schultz, 1963, 1993; Becker, 1993; Grossbard-Shechtman, 2001)，開始對家庭行為作有系統的研究，開拓了又稱為「新家庭經濟學」(new household economics 或 new home economics)的領域。新家庭經濟學考慮家庭內的分工、時間成本、人力資本投資以及其他家庭系統內的特徵，對於家庭組織與制度的理解有很大的貢獻。

經濟學對家庭的經濟分析解釋了為什麼家庭結構隨著時間而改變，包括家庭規模、生育率、離婚率、對子女的投資等隨著時間的改變是對經濟條件

* 逢甲大學經濟學系副教授。

改變所做的最適的反應(optimal response)，但是經濟分析卻避免回答這些改變對家庭成員之間的關係以及家庭成員的快樂福祉的影響。一般的說法是，家庭成員的關係以及成員是否快樂，這已超出經濟學領域探討的問題了。

由於家庭也是家庭成員所共同組成的情感、情緒、互動...的連結系統(bonding system)，家庭成員間的關係與互動模式對於全體家庭成員的福祉扮演了極重要的角色。由一組家庭生產函數所構成的家庭系統，其中任何一個部分變動，會牽動到整個系統均衡的變動，也因此對家庭成員的關係與福祉有很重要的意涵。從此一觀點思考，討論家庭行為的經濟文獻忽視了家庭生活很根本的層面。

其實，經濟學並不是不能探討家庭成員的關係與幸福的問題。在經濟學或理性選擇模式中，作為基本的分析架構的效用函數(utility function)，原本即指「快樂」的意思，可以包含物質與非物質的消費，也就是，非物質層面的愛與關係是產生人的「效用」的重要的項目。Bentham 便曾列舉十五項導致快樂與痛苦的「根本來源」(fundamental sources)，¹這些項目可以納入經濟分析。貝克所發展出的家庭生產函數，便將一組更根本的帶來偏好滿足的「產品」放入效用函數內，這些「產品」包括了子女、自尊與榮譽、利他心、嫉妒、與感官快樂等作為放入效用函數的基本項目。所以，經濟學者有完全的正當性可以來談論經濟成長與家庭系統改變是否讓人們更幸福，或更快樂。貝克的貢獻為經濟學跨入傳統上不屬於經濟分析的領域，特別是社會學所探討的家庭。

儘管經濟學已有了基礎架構可以去探詢家庭成員關係與快樂的問題，但是經濟學至今仍然未見這方面的嘗試。一個家庭的主要福祉是人，也就是每

¹ Bentham, 1963, 引自 Becker (1981/1993), 第一章。

一個個別家庭成員的幸福，根據個別成員的效用函數建構的「家庭系統」的概念為本文所依據的分析概念。同時，本文從生產家庭成員的幸福的架構探討家庭內人力資本(human capital)，包括「市場人力資本」以及「非市場人力資本」之累積，特別從「心理資本」(mental capital)累積的觀點，分析個別成員生產家庭關係的能力。

本文根據貝克所建立的家庭生產函數，並進一步探討家庭系統生產家庭成員的「關係」(關係類產品)的...並將著重探討個別成員的「心理人力資本」(mental capital)的累積過程與家庭組織內生產與交付「家庭產品」的交易成本，我稱其為「內部交易成本」。也因此更具體地正面回答家庭系統內的關係與快樂的問題，我並以「家庭效率」來代表一個家庭生產出滿意的關係類產品的能力。對於一個不快樂的家庭，或更明確地說，應是從個別成員的觀點，一個不快樂的家庭，從系統均衡的觀點以及生產效率的觀點，與家庭成員的心理資本存量與累積過程有關係，以及限制個人心理資本累積的內在制度。同時，由家庭成員主觀建構成的共同規則，一個家庭內部制度演變決定了家庭內的交易成本高低以及....所以，此一探詢很自然地觸及社會科學的其他領域，特別是諮商心理學類的婚姻與家庭治療的範疇。

1.2 理性選擇概念與家庭系統治療

家庭是一個更大的經濟社會系統中的小系統，當大系統改變時，例如在在經濟發展過程中，家庭所得增長與經濟結構轉換對家庭內資源分配會產生重要的影響，特別是人力資本投資、家庭內資源移轉、以及時間機會成本的變動，這些變動會結構性地改變個人及家庭福祉(幸福)的生產方式。本文嘗試發展出一個理性選擇的模型(a rational choice model)來探討家庭系統效率、家庭內部生產與交換、家庭制度變遷、以及家庭成員的互動等。在探討家庭系統內的生產效

率時，分析重點將置於家庭制度的「內在交易成本」(internal transaction costs)。「交易成本」(transaction costs)這一概念首先由 Coase (1937, 1960)提出，為經濟制度與組織運作提供了分析的基本工具，其後其後 Alchian (1965a, 1965b)，Demsetz (1967)，Cheung (1969, 1983)，North (1981, 1990)，Williamson (1975, 1985) 等人進一步拓展了交易成本與財產權的分析，開創了制度分析的方法。在一個家庭系統內，家庭成員運用生產資源共同與個別生產出家庭中的成員關係以及非關係類的產品，而交易成本的高低反映出整個系統的生產效率，也是決定家庭產出水準（包括家庭生活的物質與非物質層面）與家庭成員的幸福的重要的制度性變數。

根據此方法，所有的家庭問題，不論是正常或失功能家庭 (dysfunctional families)，皆可一致性地視為個人極大化效用架構下的家庭效率問題。特別是，這些效率問題也源自於內在制度轉變所產生的調適問題，因而導致無效率的內在交易。本文結合理性選擇觀點（經濟學觀點）來探討家庭效率問題以及內在效率的提升。本文分析之含意將有助於理解家庭系統改變與個別家庭成員關係改變提出有別於傳統觀點的解釋。

1.3 本文架構

本文第 II 節討論理性選擇模式的基本方法與假設，分別從穩定的偏好 (stable preferences)、最適化行為 (optimizing behavior)、以及均衡 (equilibrium) 的概念來檢視經濟學方法運用到「非市場行為」(non-market behavior) 的適切性。家庭系統是人類最古老的也是最重要的制度之一，家庭成員的主要關係與互動屬於非市場行為，本文延伸家庭經濟學的分析方法，進一步將該方法拓展至目前仍不屬於經濟學領域的範疇，亦即家庭成員的關係與家庭成員的幸福。由於家庭內生產與交換的成果不僅決定於資源限制與每一位成員將資

源轉換成為效用的技術（能力），也取決於此一家庭的內部交易成本，本節亦包括此一概念的探討。

第 III 節根據一個完整的效用函數討論家庭生產函數與家庭系統及個人內在制度的生產效率問題。其中，特別強調家庭內關係類產品的生產與成員的心理資本累積。本節也著重家庭系統的內部交易成本與家庭制度演變路徑的問題，此處將探討制度轉型與家庭成員幸福的關係。為了降低跨領域對話的「交易成本」，本文所建立的模型將全部放置於附註，並以圖示方式來說明重要變數與概念之間的相互關係。第 IV 節根據理性選擇模式所導出的結果探討跨領域應用的含意。第 V 節簡要說明本文含意與進一步研究之方向。

II. 經濟學方法：理性選擇模式與家庭系統改變之基礎

2.1 經濟學方法與人的「非市場行為」

經濟學、心理學與其他社會科學的研究對象都是人，不論是以個體或是整體的人的行為為課題，人與人之間的關係與互動並非像各學科一樣將行為劃分界限，經濟學研究的「經濟人」同時也是政治人、社會人、心理人，人同時是消費者與生產者，也同時扮演多重的角色，主管、下屬、父母、子女、政黨支持者、宗教信徒等，這些多層面的行為，但是它們仍然以簡單的、微妙的、連貫的關係互相連結。畢竟，我們是一個整合的人。近年來經濟學已逐漸發現人在「市場」上的行為以及由此衍生的一套關係，也同樣存在於其他「非市場」或者傳統上歸為「非經濟」的部門，經濟學也因此邁入傳統上視為非經濟學的研究領域。這樣的趨勢對社會科學的反省與進步有極大的助益，各個專業領域藉由跨科研究，不僅為其他學科帶來思想衝擊，在理論回饋的過程中，也逐漸拓展、增進對人的行為的認識，有助於對人的行為做更全貌的了解。

經濟學方法自新古典學派開始，對人的行為研究是立基於三個基本的假設：一是人做理性的選擇(rational choice)，其二為人的偏好(preference)是穩定的；結合以上兩項行為假設所學導出的另一項對整體行為的假設為市場均衡(market equilibrium)。²在此架構下，經濟理論導出人如何藉由市場來決定消費、生產等「經濟」活動，包括了如何選擇職業、家庭如何決定儲蓄、企業家如何投資、農人如何選擇作物、如何選擇居住地點等。貝克(Becker, 1976, 1993)教授更嘗試將經濟學的研究範圍拓展至傳統上認為是「非經濟」的領域，不論是透過市場交易的資源如勞動力、資本、最終產品，

² 一般經濟學教科書不一定會明白列出偏好是穩定這一假設，但是在分析消費者與廠商行為時，都隱含了不依賴偏好改變來導出理論結果。有關此三種假設，可參閱蓋瑞貝克(Becker, 1976)。

或是未透過市場交易的資源如家庭勞動力、生育子女、政治上的選舉投票、以及犯罪行為等，都可根據以上假設推導出解釋這些行為的理論。

人會做「理性選擇」(rational choice)是經濟學方法裡最重要的基礎觀念之一，它是一個行為假設，對人的行為的一個簡化的描述，因此「理性選擇方法」(rational choice approach)也泛指以經濟學方法分析人的行為的方法。此一假設前提具有分析上的簡單與方便性，但這並不足以構成一個概念之所以會成為重要假設的原因。如果人的行為基本上是非理性的(irrational)，經濟學做抽象的與簡化的分析過程也可以構建一套非理性的行為假設，根據此非理性假設推論出許多法則(laws)與假說(hypotheses or tentative hypotheses)，也就是所謂的理論；如果這些法則與假說也能通過實證資料的檢定，那麼「理性的」的經濟學者也沒有理由拒絕「非理性」的假設了。但是自從亞當斯密(Adam Smith)以完整的系統性論述，極具說服力地闡明個人追逐私人利益的行為是提昇社會整體利益的動力以來，經濟學的主流一貫地假設理性選擇是人的基本行為模式。

不過，不論是經濟學界或其他學科對此仍不斷地有許多質疑。人的經濟行為幾乎是與人類歷史的記載同樣久遠，但是現代的經濟學理論是根據資本主義社會的發展與演變所衍生出來的一門學科，相對於資本主義社會下追逐利潤極大與成本極小的最適化行為(optimizing behavior)，這一套分析方法是否適用於其他學科？要回答此問題以前，可以先探討曾在經濟學內部引起極大爭論的一個論題，也就是二次大戰以後，由於世界政治與經濟制度分裂為的共產主義制度與資本主義或市場經濟為主體的兩各陣營，以美國為首的資本主義陣營透過美、世界銀行、國際貨幣基金等機制，動用大量資源幫助貧窮落後的發展中國家，當時經濟學界即有很大一部份人認為經濟學是「西方的」，並不適用於以農業社會為主體的開發中國家；因此，

需要建立一套適用於落後國家的經濟學。他們的理由主要是，傳統農業社會中的個人、家庭、生產觀念與現代社會有不同的「價值」，例如，亞洲、非洲等落後國家的農人並不講求科學方法，不追求利潤的極大化，也就是他們並未做理性的選擇，所以經濟分析方法以理性選擇做為人的行為的基本假設完全不適用於農業或傳統社會。舒茲(T. W. Schultz, 1964)對印度農戶的生產行為以及農村勞動供給對價格的反應做了詳盡的實證研究，他發現傳統社會的農人是一個不折不扣的企業家，在各種限制條件下，他們會對利潤、價格做很理性的反應，只要制度給與他們足夠的選擇空間與機會，他們會盡可能地改變生產行為以追求更大的利潤。

經濟學不論在研究總體的行為，如短期的波動、長期的經濟發展，或個人、家庭、與企業等個體行為時，分析這些現象時皆明示或隱含地假設了人的「偏好」(preference)是相當穩定的，或至少它不會在短期內有大幅的波動(Becker, 1976)。但是一般人很容易質疑，人的偏好像是對流行服飾、汽車款式、飲食、甚或感情都隨時間而改變，所以直覺的觀察，人的偏好不是穩定的。此處「偏好」指的不是人對商品或某人的感情是穩定的，而是對人生一些基本需求的偏好，從基本的感官滿足、身體健康、個人與家庭的快樂、成就感等，此點類似心理學所分析的人的需求層次。不論所得高或低，也不論文化背景的差異，經濟分析方法假設此一「偏好」是穩定的。所以經濟推論不會依賴低所得國家的人或農民有一套不同的「偏好」來導出不同的理論；它依賴的是機會與制度因素的變動，包括市場價、所得等來分析人的行為。

市場均衡

市場均衡的假設雖然比理性選擇與穩定偏好兩假設更接近推導出來的

含意(implication), 但是人會藉市場去追求目的並且能夠在市場上結合不同個人的利益與目的, 仍是一個一系列陳述句所描述的行為假設。經濟學假設人, 包括個人、家庭、公司組織以及政府, 在追求達成其目標時, 如財富、愛情或身心的滿足, 會形成一個「市場」, 它並不一定是具有實質金錢交易的市場。透過「市場」參與者的行為彼此互相調適, 會達到所謂的「均衡」(equilibrium)狀態。有金錢交易的市場均衡是透過「市場價格」來影響參與各方的行為而達成; 但是即使許多行為不具備有形的或金錢交易的市場, 仍有一個「影子價格」(Shadow price)來調適參與市場的人達成「均衡」。

什麼是「影子價格」呢? 市場價格反映了商品與勞務在市場上被買賣雙方所接受的交換標準, 經濟理論指出在某些條件下, 市場價格亦代表生產者的生產成本; 同時也衡量了消費者的滿足程度。³而有些生產活動, 例如家庭主婦在家中看顧子女, 料理家務瑣事, 這些活動的確耗用了稀有資源(時間與體力), 也帶給家庭成員勞動成果。雖然此種生產與消費活動, 原則上不涉及金錢交易, 但是生產者(家庭主婦)與消費者(家庭成員)所耗用的成本與享用的成果仍有一衡量標準, 此即為「影子價格」。

市場均衡的概念其實是結合理性選擇與穩定偏好兩個假設, 從一個更基本的事實所導出來的一個假設。這一個基本的事實(不是假設)便是一切資源都有其價格, 或所謂的「稀少性」。因為資源是有限的, 人做理性選擇就必須恆量每一項選擇所放棄掉的其他選擇, 經濟學稱此放棄的最好的選擇為「機會成本」(opportunity cost)。因此在有限資源限制下, 在市場協調下每一個人做了最適的選擇; 在競爭均衡情況下, 市場價格或是「影子價格」反應了真實的機會成本。由於「影子價格」代表了稀有資源在非市場部門中運用的「機會成本」, 因此其他層面的行為如婚姻、生兒育女、法律、

³ 更嚴格的講, 生產成本乃指邊際成本; 而滿足程度則指邊際效用。

政治等行為，亦可假設存在一市場，這些活動對影子價格變動的反應與對市場價格的反應類似。

然而，將「市場」概念運用於婚姻與家庭行為仍受到其他學科相當程度的排拒，但是結合資源的真實成本(影子價格)、市場分配資源的方法與其他領域的理論發現應是「互補性」的學術演進，可使經濟學與社會科學的研究共同受益。

2.2 以理性選擇模式探討家庭

人在經濟領域以外的行為是否也可用「理性選擇」來解釋，仍有許多爭論。其實，有更基本的自然現象支持理性選擇的假設，「稀少性」會使非理性的人與理性的人做相同的理性選擇，例如當一種選擇的價格上升後，不論此選擇是購買商品、投資、還是生育子女，「稀少性」減少了做此種選擇的機會，因此，平均而言使得人被迫對環境變數的改變做「理性的」反應。人的行為可能只是行為與環境的普遍化關係的一個特例而已，貝克(Becker,1993)進一步將經濟分析方法拓展至人類以外的動物家族的長期行為，在有限資源限制下，每一個體皆競逐有限的資源與配偶以極大化其「效用」，不遵循此一行為法則的物種將難逃滅絕的命運。⁴

在家庭行為以及其他社會行為，愛與關懷是行為很重要的動力之一，經濟學以「利他心」(altruism)結合有效分工的理論解釋家庭行為 (Becker,

⁴ 參閱貝克 "Families in Nonhuman Species," (Becker, 1981/1993, Chapter 9)。在另一篇早期的論述(Becker, 1976)，貝克以不同社會與自然環境下追求效用極大化行為所導出的生存價值(survival value)來解釋生物社會學中利他者與自我主義者的互動，在貝克亦根據此點論證家庭理論中為何利他行為是有效分工所必須的行為原則。參閱"Altruism, Egoism, and Genetic Fitness: Economics and Sociobiology," (Becker, 1976, Chapter 13)。

1993), 不過, 不同的人彼此「偏好」的互動與影響, 也是家庭行為極重要的部份; 此外, 即使偏好相似的情況下, 不同人對同樣的財貨與勞務所帶來的消費效用並不相同, 也就是人將產品轉換為效用滿足的「技術」不同, 經濟學主張教育的功能之一便是能提昇消費的能力。然而, 經濟學並未探討「偏好」形成與轉變的過程, 若能借助其他學科的研究應可有助於了解「偏好」在整個人的行為中所產生的影響。

本論題將家庭視為一個有效的「工廠」與基本的消費單位, 與傳統的經濟分析將個人視為基本的消費單位不同的是, 家庭運用了家庭成員的時間、技術、從市場上購買的原料以及其他資源, 在家庭中「生產」出所需要的消費品(又稱為家庭產品), 包括飲食、健康、親人關係、子女教育等。此一家庭生產函數改變了傳統消費理論的概念, 家庭中的一切行為皆可從經濟組織中的生產效率、分工、組織監督成本、以及「愛」等考量下, 根據經濟理論的架構來檢視與分析。

III. 家庭系統、個人內在制度、與家庭效率

3.1 家庭生產函數與家庭效率

家庭的功能為在資源的限制下，提供其成員基本的與發展上的需求，包括了每一位成員生理的、心理的、以及靈性層面的需求。Becker 建構一個「家庭生產函數」來代表這些功能與生產的過程，一個家庭從市場上購買各種財貨與勞務，與自己的時間與精力結合，生產出「家庭產品」來每族家庭成員的需求。「家庭產品」一詞含括物質與非物質層面的家庭生活，如飲食、健康、安全、愛、性、關懷、滋養、教育、自我價值與其他家庭成員間的關係 (Becker, 1981/1993; 1996)。

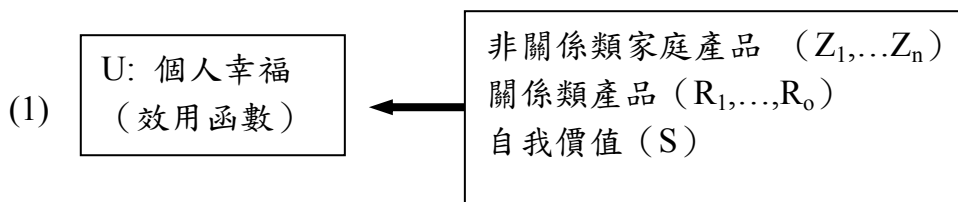
家庭生產效率的定義

生產效率通常可以定義為在固定生產目標下極小化成本，或在成本限制下，極大化產品。家庭產品 (Z) 也可以用同樣的標準來看，只是在橫量 Z 的質與量時，並無標準的單位可以計算，所以要部分地依賴主觀的評量，也就是一方面可以觀察一些量化指標，如家庭飲食、房舍面積、...，但另一方面，也要依賴要透過效用函數的觀點： $U()$ ，究竟 Z 產生了多少效用。

家庭效率與幸福

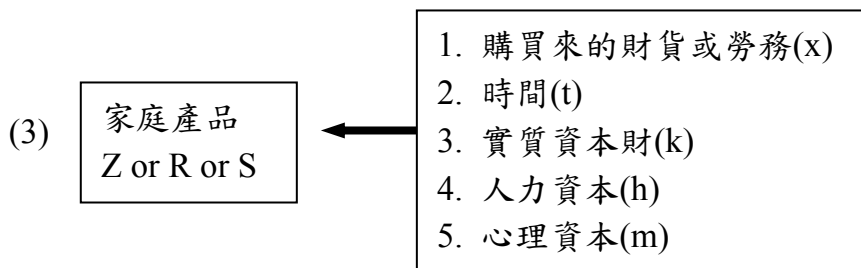
因此，個人追求其自身的幸福便等同於極大化一個目標函數（又稱為效用函數），目標函數內由三大基本類型的家庭產品決定個人幸福的水準：⁵

⁵ 個人的效用函數， U ，可以寫成為： $U = U(Z_1, Z_2, \dots, Z_n, R_1, R_2, \dots, R_o, S)$ ，其中 Z_i ($i=1, \dots, n$) 為家庭產品中的非關係類產品， R_j ($j=1, \dots, o$) 為關係類產品， S 代表與自己的關係，或者稱為自我價值。



可以假設此三類型的家庭產品在帶來個人的效用水準上是互補性的投入(complementary inputs)，也就是，任何一類的產品數量增加，會導致其他兩類性產品的邊際效用上升，例如，當某一位家庭成員與家人的關係改善時，該成員的自我價值對自己的效用的邊際貢獻度會上升。⁶

生產所有的家庭產品皆需要投注有限資源如從市場購買來的財貨或勞務(x)、時間(t)、實質資本財(k)、人力資本(h)、以及心理資本(m)，其關係可以用一個「家庭生產函數」來表示：⁷



此處我假設生產關係類的產品(例如與家人的關係自我價值 R 以及與 S)與非關係類產品(Z)比較，關係類產品屬於心理資本密集(mental capital intensive)生產型態。用來生產家庭產品 (Z, R,與 S) 的資源，其機會成本(opportunity

⁶ 三類型產品的互補性也可表示為這些產品在效用函數內的交叉二階導數大於零：

$$(2) \partial^2 U / (\partial Z_i \partial S) > 0 \quad \partial^2 U / (\partial R_j \partial S) > 0, \text{ 與 } \partial^2 U / (\partial Z_i \partial R_j) > 0, \quad i = 1, \dots, n \text{ 與 } j = 1, \dots, o.$$

也就是任一類型的家庭產品，例如非關係類的家庭產品(Z)提昇，會改善關係類產品(R 與 S)的邊際生產力。同時，與他人或自己的關係改善(R 或 S 增加)，會提昇非關係類產品(Z)的生產力。

⁷ 家庭生產函數為： $Z_i = Z_i(x, t, k, h, m)$, $R_j = R_j(x, t, k, h, m)$, 以及 $S = S(x, t, k, h, m)$, 其中 $i = 1, \dots, n$, 與 $j = 1, \dots, o$ 。

costs)可以用影子價格(shadow prices) π_Z , π_R , 與 π_S 來代表。所以一個家庭的總資源限制可以寫成為⁸

$$(4) \quad \boxed{\text{家庭總資源}} = \text{加總} \begin{cases} \boxed{Z \text{ 的影子價格 } (\pi_Z)} \text{ 乘 } \boxed{Z \text{ 的產量}} \\ \boxed{R \text{ 的影子價格 } (\pi_R)} \text{ 乘 } \boxed{R \text{ 的產量}} \\ \boxed{S \text{ 的影子價格 } (\pi_S)} \text{ 乘 } \boxed{S \text{ 的產量}} \end{cases}$$

為了簡化討論，我假設各類別的家庭產品可以整合為一個綜合的產品，所以便有一個綜合的非關係類產品(Z)，一個關係類產品(R)，以及自我價值(S)。所以(1)式的效用函數可以表示為僅包含 Z, R, S 三項綜合性產品的函數。

3.2 家庭系統均衡

根據理性選擇模型的結果，資源的最適分配(optimal allocation)需滿足下列條件：每一類家庭產品 (Z, R, S) 的邊際效用(MU)都等於該類產品的影子價格(π)乘以一個代表總資源的邊際效用的變數(λ)，也就是：⁹

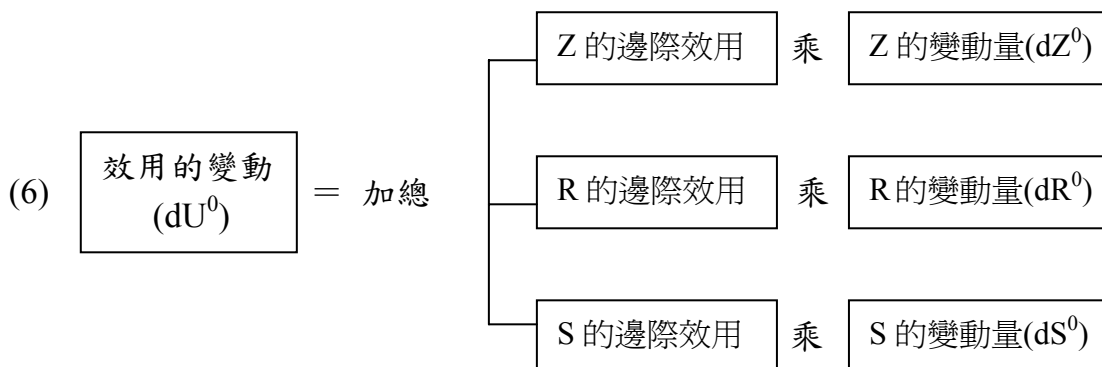
$$(5) \quad \boxed{\text{家庭產品的邊際效用 MU}} = \boxed{\text{總資源的邊際效用 } (\lambda)} \text{ 乘 } \boxed{\text{影子價格 } (\pi)}$$

在家庭資源已達到最適分配的條件下，任何一類家庭產品之生產（與消費）量的變動將改變家庭成員的效用滿足程度。以 dZ^0 , dR^0 , 與 dS^0 分別代表三

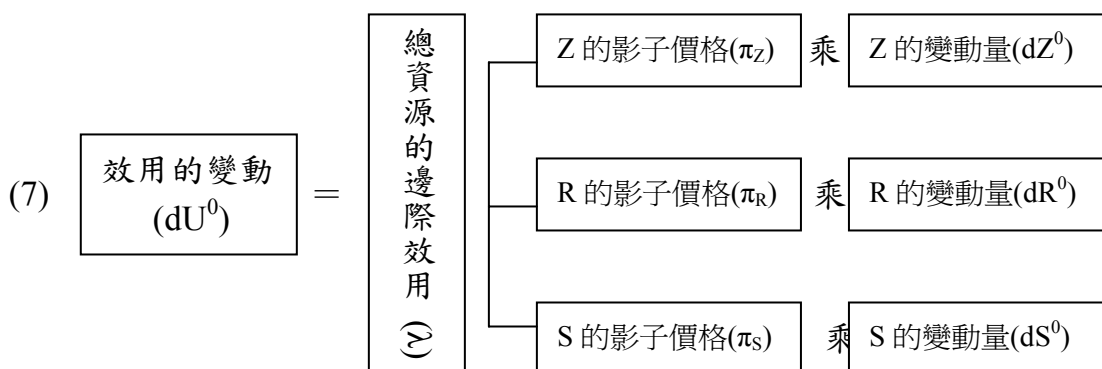
⁸家庭總資源為各項產品的影子價格乘以相對應的產品之總和： $\sum \pi_{Zi} Z_i + \sum \pi_{Rj} R_j + \pi_S S = F$ 。

⁹ 在家庭總資源的限制下，欲達到最大效用滿足的資源最適分配的一階條件如下：
 $\partial U / \partial Z = \lambda \pi_Z$, $\partial U / \partial R = \lambda \pi_R$, 與 $\partial U / \partial S = \lambda \pi_S$

類家庭產品 Z, R, 與 S 在最適分配下的微少量變動，那麼家庭成員的效用滿足的變動(dU^0)將為每一類家庭產品的變動量乘以其邊際效用。¹⁰



結合第(5)與(6)式，效用變動與家庭產品的關係可表示為：¹¹



第(7)式凸顯出家庭效率改善的根本準則：一位家庭成員的效用變動是否為正，必須根據三類家庭產品的影子價值的總和來判斷，唯有這三類的影子價值總和大於零，該家庭成員的效用變動才會是正的 ($\pi_Z dZ^0 + \pi_R dR^0 + \pi_S dS^0 > 0$)。也就是，任何一或兩類家庭產品的增加並不一定會提昇家庭成員的福祉（效用水準），因為家庭產品的影子價格的比例也會改變，有可能會對另

¹⁰ 變動的效用可以寫為： $dU^0 = (\partial U / \partial Z)dZ^0 + (\partial U / \partial R)dR^0 + (\partial U / \partial S)dS^0$ 。

¹¹ 將第(5)式代入(6)式可得到(7)式： $dU^0 = \lambda (\pi_Z dZ^0 + \pi_R dR^0 + \pi_S dS^0)$ 。

外一類或兩類的家庭產品的生產有負面的影響。

在傳統的家庭系統治療架構裡，個別家庭成員的失功能行為是放在整個家庭成員的關係，特別是家庭內所發生的溝通型態(transaction patterns)的框架下來探討，而非專注於個人內在心理的衝突(intrapsychic conflict)。根據此一觀點，系統治療的目標主要在於改變家庭成員間的關係，甚至改變家庭系統，也就是轉變重複出現的自我挫敗的互動模式(interactive patterns) (Goldenberg and Goldenberg, 2000)。當然不同的系統治療取向對於家庭改變的範圍，是否僅著重於改善所呈現的症狀，以及如何改變與需要作多少的改變會有差異，但是仍存在著較廣義的改善問題與重組家庭的共同的目標 (Nichols and Schwartz, 1998/王慧玲等譯，2002)。例如 Murray Bowen 的代間取向與 Salvador Minuchin 的結構家庭治療(Minuchin, 1974)，相對於其他取向，其目標較著重改變家庭系統或部分地改善家庭結構。

Jay Haley 的策略家庭治療雖然特別著重於症狀或問題的解決，但是仍認為引發問題的家庭結構性問題是需要解決的目標之一；並認為症狀是家庭系統內沒有被承認的溝通方式 (Nichols and Schwartz, 1998；Richard Sharf, 2004)。另外，相對於其他的系統治療法，Carl Whitaker 與 Virginia Satir 的經驗與人本取向的家庭治療，(Whitaker, 1976; Satir, 1983, 1988; Satir, Banmen, Gerber, and Gomori, 1991)，更著重個人的情感表達與個人成長；不過家庭成員間的溝通與互動模式仍然是改善個人與家庭的重點。

從理性選擇模式的觀點來討論以上這些取向對於家庭成員的「選擇」與「生產」的方式，可以表示為：家庭治療的觀點視家庭系統中的個別成員為彼此互相依賴的(interdependent)，家庭治療師試圖去增強全部或部分家庭成員的力量，其焦點主要放置於「被認定的病人」(identified patient)與其他家

庭成員的主觀選擇(subjective choice)。不同取向的家庭治療在哲學背景、假設、以及治療技術上雖然存在著不同程度的差異，但是各學派對於改變的基本意圖是相似的，也就是，強調在家庭系統中，從某一個家庭成員的觀點，任何一個部分的改善（三類型的產品之一以上有所改善），便會至少改善該成員的福祉。也就是，此一觀點注意到家庭產品在家庭成員的效用函數中的邊際產量為正，特別是，也注意到第(2)式中 Z, R, 與 S 的互補特性。因此，治療過程便引用了一些方法來提昇家庭成員的覺察能力，增強成員了力量與帶來改變。

以上觀點可以用另外一個方式來陳述，家庭治療觀點視家庭系統的改善為「外生」(exogenous)啟動的過程，當家庭產品外生地增加了 dZ^0 , dR^0 , 或 dS^0 ，將必然地提昇家庭成員的效用（幸福）。此一觀點忽視了家庭選擇的資源限制層面。我在此處不是辯論家庭治療取向的治療與改變效果，而是指出改變的可能性與限制。其實，我在本文將要論述的，「外生的」改變可能---但不是必然地---啟動一系列的內部制度改變，並提昇家庭內「內生的」(endogenous)心理資本投資，也可能成功地轉換家庭關係的模式。當家庭系統在它所掌握的總資源限制下，試圖維持其目前的均衡狀態時，各類家庭產品 Z, R, 或 S 的外生改變(exogenous change)將改變這些產品的相對影子價格(relative shadow prices)。所以，這些家庭產品變動的淨效果(net effect) (也就是 $dZ^0+dR^0+dS^0$) 不一定大於零。這也有助於解釋為什麼許多家庭傾向於停留在他們所熟悉的關係位置，即便家庭成員在這些關係中持續地受苦。從以下的家庭在總資源限制下作選擇的均衡條件可以導出理性選擇模式與傳統家庭治療觀點的重要的區別(π)：¹²

¹² 所導出的一階條件為： $(\partial U / \partial Z) / (\partial U / \partial R) = \pi_Z / \pi_R$, $(\partial U / \partial Z) / (\partial U / \partial S) = \pi_Z / \pi_S$ 與 $(\partial U / \partial R) / (\partial U / \partial S) = \pi_R / \pi_S$ 。

$$(8) \quad \boxed{\begin{array}{c} \text{任何兩類家庭產品的} \\ \text{邊際效用的比例} \\ \text{(例如 } MU_Z/MU_R \text{)} \end{array}} = \boxed{\begin{array}{c} \text{該兩類家庭產品的} \\ \text{影子價格的比例} \\ \text{(例如 } \pi_Z/\pi_R \text{)} \end{array}}$$

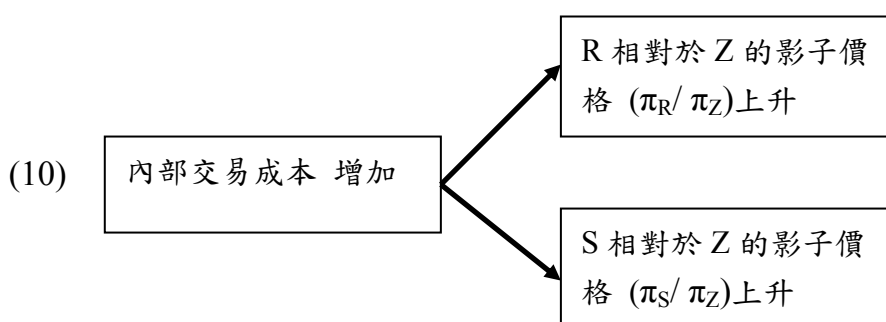
在均衡狀態時，任何兩類家庭產品的邊際替代率(marginal rate of substitution)（兩種產品的邊際效用之比）將等於該兩類產品的影子價格之比。也就是，願意生產與消費額外一單位之 Z, R, 或 S, 並以減少其他產品產量為代價之意願，將等於這兩種產品能夠被交換的實際比例。因此任何試圖改變均衡情況的努力將會降低該代表性家庭成員的總效用。這些條件背後的根本哲學是，家庭，包括失功能的家庭，總是試著達成它所能達到的最佳狀態，雖然看起來這些狀況有可能是很糟糕的。一個家庭系統的最適解(optimal solution)並不排除該家庭內會出現許多失功能的特徵。事實上，此一含意並未與許多家庭治療的基本觀點相抵觸。正如我稍後要討論的，唯有在一系列的內部制度改變發生時，才會出現家庭產品變動的淨效果($dZ^0 + dR^0 + dS^0$)會帶來家庭成員福祉的改善($dU^0 > 0$)。

3.3 內在制度與交易成本

正如其他組織一樣，家庭內部的交易也具有成本。生產與分配家庭產品 (Z, R, 與 S) 是一個非常複雜的過程，在家庭系統內，交付這些產品所累積的「交易成本」，也就是家庭的「內部交易成本」，是決定家庭產出的水準與家庭效率的重要因素。當然，在家庭內生產這些產品的交易成本應會低於其他非家庭組織，因為家庭仍然是生產與提供這些家庭產品（關係...）的最普遍的組織。

隨著家庭所得的提高，從市場上購買來的生產因素 (x, k, 與 h)，其稀少的程度會相對地低於另外兩個生產因素(t 與 m)。由於生產關係類產品(R)與自我價值(S)的心理資本密集度要高於非關係類產品(Z)，所以當 t 與 m 的相對稀少性更大時，生產關係產類產品的影子價格便會上升。這也是為什麼在中所得與高所得國家裡，一個典型的家庭，其家庭成員的效用（幸福）主要由 R 與 S 來決定。雖然家庭的內部交易成本影響到生產 R 與 S 的所有各項生產因素，我假設其對心理資本(m)的影響大於其他生產因素，因為心理資本累積決定了自我的價值。

當內部交易成本上升而導致 m 的邊際生產力下降時，也會減少了對 m 的最適使用(參閱 Chou, 2001)。M 的最適使用下跌時會因而導致家庭產品水準的下降，特別是心理資本密集的產品 R 與 S。內部交易成本(c)與影子價格的關係可以從影子價格函數來說明，並隱含了兩者為負的關係(參閱註 9，第 9 與 10 式)：¹³



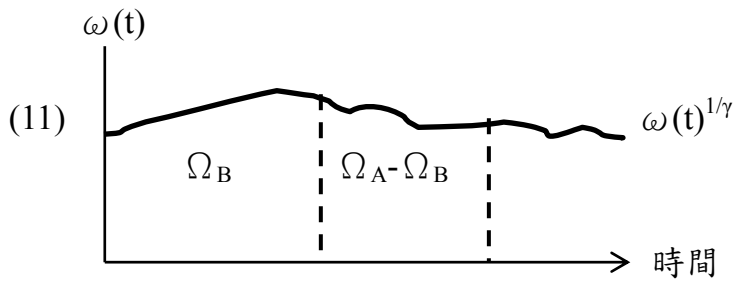
¹³ 影子價格函數可以表示為 (9) $\pi_y = (p_x x + w t + r k + \psi_{yh} h + \psi_{ym} m)/y$, $y = Z, R,$ 或 S 。其中， p_x 為 x 的價格，w 為工資率，r 為 k 的租賃價格。雖然人力資本與心理資本都與勞動時間的市場生產力有關連，但使用 h 與 m 的真實機會成本需要與勞動時間的貨幣工資區分開來。所以我使用 ψ_{yh} 與 ψ_{ym} (其中 $y = Z, R,$ 或 S) 來代表使用 h 與 m 的影子價格函數。R 與 S 的相對下跌，也隱含了兩者對於 Z 的相對影子價格(π_R/π_Z and π_S/π_Z)的上升。也因此相對價格可以假設為內部交易成本的負函數：(10) $\partial(\pi_y / \pi_Z) / \partial c > 0$, $y = R, S$ 。

在家庭內的交易過程，生產與「消費」關係類產品為聯合的行為，無法完全區隔開來。例如，當某一位家庭成員(A)擴展其資源(金錢、時間、與精力)來改善他與另一為家庭成員(B)的關係，A所交付給B的關係產品(R)，同時也被A自己所消費。所以家庭組織的內部交易成本包括了用於協商家庭規則所耗費的資源；也包括在家庭關係裡投注於嘗試不同的想法、感覺、與行為的成本；以及A與B兩位成員都需理解與核對R的內容的訊息的成本。所有這些交流、協商、與溝通活動都受到家庭內的正式與非正式的規則的管制，這些規則構成了家庭制度的基本結構。更重要的是，這些內部交易需要投入時間與精力來獲取關於自己與其他家庭成員的足夠訊息，而獲取與核對訊息的成本構成了內部交易成本的主要部分。家庭內的制度安排在決定內部交易成本的水準上扮演了關鍵的角色；不同的制度安排將導致相當大的差異的交易成本。實際上，家庭成員間呈現高度無效率的訊息流通是失功能家庭的主要特徵之一。在家庭治療領域裡，有幾種溝通模式被認為是不利於家庭功能與家庭成員的福祉，是需要處理的失功能家庭溝通模式(dysfunctional family transactional patterns) (Minchin, 1974)。這些模式也與許多症狀行為有關。

家庭制度也可以視為一組演變的規則，以 $\omega(t)$ 代表某一時點(第t期)的所有規則的加總，而 $\Omega(t)$ 則為累積加總的規則。於是當前的制度可以被界定為一組演變中的規則，包括了回顧檢視、替代、與轉換舊的及不合時宜的規則。假設所有規則的存量(包括已轉換的、新的與舊的規則)為 Ω_A ，舊的及不合時宜的規則存量為 Ω_B 。所以當前的家庭制度可以視為是變動的 Ω_A 與 Ω_B 的差距。假設家庭規則的加總以 $\omega(t)^{1/\gamma}$ 的形式累積，則當前制度可以視為：

14

¹⁴ 第(11)式為： $\Omega(t) = \int_{\Omega_B}^{\Omega_A} \omega(t)^{1/\gamma} d\omega$ ，其中 γ ($\gamma > 0$)為內部交易成本的遞增函數：



所以演變中的家庭規則的存量也可以表示如下：¹⁵

(12)

家庭規則 的存量	=	過去所累積的 家庭規則總量	扣除	已轉換或淘汰 之家庭規則
-------------	---	------------------	----	-----------------

當 γ 增加時，當前的制度 $\Omega(t)$ 最終將趨近於 $(\Omega_A - \Omega_B)$ 。藉由極小化家庭的內部交易成本，該式能夠解出一個效率制度。

3.4 心理資本累積與家庭系統均衡

對於心理資本密集的產品 (R 與 S)，交易成本與家庭制度之關係也隱含了 R 與 S 的影子價格上升將會降低正被重新評估與轉換中的制度的演變。由於 Z 為財貨密集的產品，而 R 與 S 為心理資本密集的產品，R 與 S 相對於 Z 的影子價格 (π_R/π_Z 與 π_S/π_Z) 上升將提昇使用於生產 R 與 S 的心理資源的「主觀的機會成本」，也因此會誘發以 Z 來替代 R 與 S 的行為。相對於關係類產品之生產，非關係類產品之產量將上升。

本節討論集中於心理資本(m)之累積，心理資本在決定 R 與 S 之產量水

$\partial \gamma(c)/\partial c > 0$. 因此，交易成本 c 的上升會降低規則演變過程的邊界範圍。

¹⁵ 現有的家庭規則存量為：(12) $\Omega(t) = (\gamma/1+\gamma)(\Omega_A^{\frac{1+\gamma}{\gamma}} - \Omega_B^{\frac{1+\gamma}{\gamma}})$.

準上扮演了關鍵的角色。一個代表性的家庭成員在追求自己一輩子的效用(幸福)時，是極大化以下的終身效用函數(lifelong utility function)：¹⁶

$$(13) \quad \boxed{\text{一輩子的幸福 (終身效用函數)}} = \boxed{\text{出生時第零期的效用}} + \dots + \boxed{\text{人生終點第 D 期的效用}}$$

心理資本的累積存在著增加與遞減兩股力量，也就是心理資本存量的累積為其增加率乘以一個心理資本的函數(參閱註腳說明，第 15 式)減心理資本的折舊率乘以資本存率：¹⁷

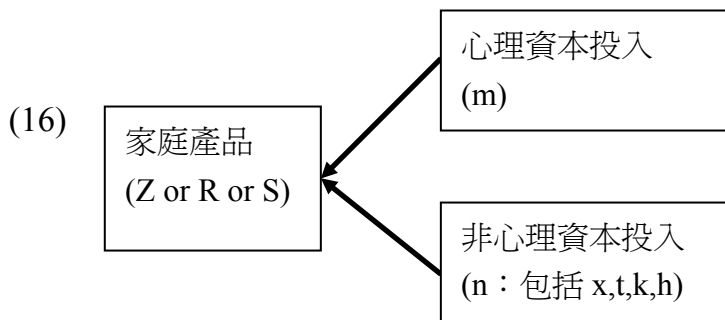
$$(14) \quad \boxed{\text{心理資本(m) 的增加}} = \boxed{\text{心理資本的增加 } (\phi_m f(m))} \text{ 減 } \boxed{\text{心理資本的折舊 } (\delta_m m)}$$

此外，Z, R, S 的生產函數可以表示為以心理資本與非心理資本兩類型生產投入之形式：¹⁸

¹⁶ 個人極大化的目標函數為：(13) $Max U = \int_0^D U(Z, R, S) e^{-\rho t} dt$ ，其中 ρ 為固定的時間偏好率(rate of time preference)。

¹⁷ m 的累積可以寫為：(14) $\dot{m} = \phi_m f(m) - \delta_m m$ ，其中 ϕ_m 為 m 的增加率， δ_m 為 m 的折舊率。假設 f(m) 以下列函數形式來表示：(15) $f(m) = A_0 R^\alpha S^\beta Z^{(1-\alpha-\beta)}$ 。

¹⁸ R, S, Z 的生產函數可以下列函數形式來表示：(16) $R = A_1 m^a n^{(1-a)}$ ， $S = A_2 m^b n^{(1-b)}$ ，與 $Z = A_3 m^c n^{(1-c)}$ 。其中 n 代表非心理資本投入(也就是 x, t, k, h 等)。



從理性選擇的架構可以解出三類家庭產品在個別家庭成員達到最大效用滿足的條件下，Z, R, 與 S 的邊際效用(參閱註腳第 17 至 20 式)。¹⁹

每一類的家庭產品的邊際效用等於該類產品的影子價值($\lambda\pi$)減去生產該類產品(Z, R, 或 S)所耗用的額外的心理資本的影子價值；這些條件也說明了內在資源累積所特有的動力的特質。關係類產品(R, S)與非關係類產品(Z)的影子價格比例(π_R / π_Z 與 π_S / π_Z)等於這兩類產品的擴大的邊際替代率(extended marginal rates of substitution)(註 19 第 21 與 22 式)。²⁰ 前述第(7)式所導出的改善家庭效率的準則，仍然適用家庭資源的動態分配過程，因為個別成員的效用變動(dU^0)是否為正仍然取決於一組影子價值的加總。

心理資本的均衡路徑可以從以上系統中解出，而其中交易成本影響了心

¹⁹現值的 Hamiltonian 與 Lagrangian 函數為：

(17) $H = U(Z, R, S) + \lambda_m (\phi_m f(m) - \delta_m m) + \lambda_F (F - \pi_Z Z - \pi_R R - \pi_S S)$, 其中 λ_m 與 λ_F 為 Lagrangian 乘數。一階條件為：

$$(18) \quad \partial U / \partial Z = -\lambda_m \phi_m (1 - \alpha - \beta) A_0 R^\alpha S^\beta Z^{(-\alpha-\beta)} + \lambda_F \pi_Z,$$

$$(19) \quad \partial U / \partial R = -\lambda_m \phi_m \alpha A_0 R^{\alpha-1} S^\beta Z^{(1-\alpha-\beta)} + \lambda_F \pi_R,$$

$$(20) \quad \partial U / \partial S = -\lambda_m \phi_m \beta A_0 R^\alpha S^{\beta-1} Z^{(1-\alpha-\beta)} + \lambda_F \pi_S.$$

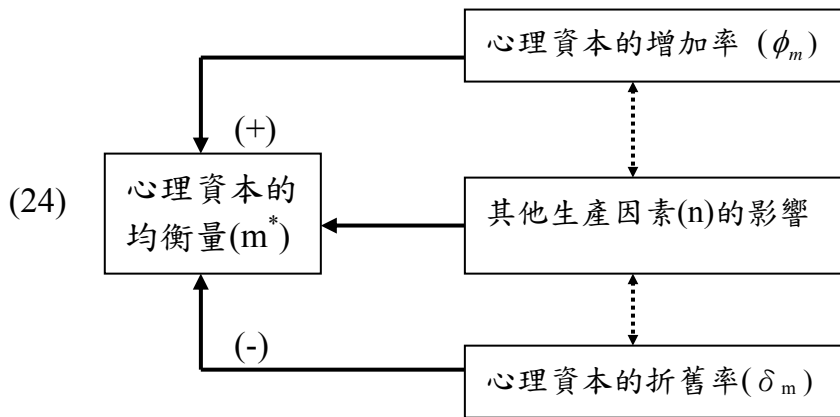
²⁰ 相對影子價格如下(21 與 22 式)：

$$\frac{\pi_R}{\pi_Z} = \frac{(\partial U / \partial R) + \lambda_m \phi_m \alpha A_0 R^{\alpha-1} S^\beta Z^{(1-\alpha-\beta)}}{(\partial U / \partial S) + \lambda_m \phi_m (1 - \alpha - \beta) A_0 R^\alpha S^\beta Z^{(-\alpha-\beta)}}, \quad \frac{\pi_S}{\pi_Z} = \frac{(\partial U / \partial S) + \lambda_m \phi_m \beta A_0 R^\alpha S^{\beta-1} Z^{(1-\alpha-\beta)}}{(\partial U / \partial S) + \lambda_m \phi_m (1 - \alpha - \beta) A_0 R^\alpha S^\beta Z^{(-\alpha-\beta)}}$$

另一個極大化的最適條件為(23 式)：

$$\lambda_m = -\left(\frac{\partial U}{\partial Z} \frac{\partial Z}{\partial m} + \frac{\partial U}{\partial R} \frac{\partial R}{\partial m} + \frac{\partial U}{\partial S} \frac{\partial S}{\partial m}\right) - \lambda_m \left(\phi_m \frac{\partial f}{\partial m} - \delta_m\right) + \lambda_F \left(\pi_Z \frac{\partial Z}{\partial m} + \pi_R \frac{\partial R}{\partial m} + \pi_S \frac{\partial S}{\partial m}\right) + \rho \lambda_m$$

理資本(m)內生投資的均衡路徑。在均衡狀態下，心理資本的均衡路徑亦受到其增加率與折舊率兩個力量的影響（參見註腳第 24 式）。²¹ 此一系統也包含了心理資本的內生投資與家庭制度演變的互動關係，可以在考慮進家庭系統中所有成員的內在制度的架構下來分析，下一節將討論此一系統均衡與心理資本累積的均衡路徑對家庭系統治療之含意。



²¹ 心理資本累積的均衡路徑為：(24) $m^* = \left(\frac{\phi_m A n^{(1-\alpha)\alpha + (1-\beta)\beta + (1-d)(1-\alpha-\beta)}}{\delta_m} \right)^{\frac{1}{1-\alpha-\beta-d(1-\alpha-\beta)}}$ 。

IV. 理性選擇模式對家庭系統治療之含意

4.1 家庭治療：家庭系統改變與效率提昇

在理性選擇的架構裡，儘管每一個成員作了最適選擇，所達成的家庭均衡並不一定是理想的狀態；也可能是每一個家庭成員都覺得是很不理想的狀態，好像被陷在系統中一樣。也就是，這樣一個家庭雖然屬於本文所稱的低效率的家庭，但該家庭已在現有的限制條件下作了最適選擇；換句話說，每一個家庭成員從自己主觀的認知與感受，都認為自己盡了力，但仍然處於一個很不滿意的(均衡)狀態。本模式的一個自然的延伸為，在那些條件下，這個家庭的不滿意的均衡產出可以被提升，也就是在那些條件下，存在著提高生產效率與家庭成員的效用水準的可能性，應該如何去提升，能夠改進到什麼程度。這些問題也是家庭系統取向的治療師的主要任務之一：改變「家庭均衡」(family homeostasis)中失功能的層面(Minuchin and Fishman, 1981)。治療師的工作包括了減輕症狀、改變家庭結構與系統，以及促進家庭成員與家庭的成長。也就是，家庭產品 Z,R,與 S 的均衡水準所產生出來的效用水準太低，特別是關係類產品 R 與 S 的產出水準過低。由於 Z 是財貨密集的產品，而 R 與 S 為心理資本密集的產品，也因此在此經濟發展的過程中，隨著所得的提高，家庭生產 Z 的相對影子價格是下降的，所以在中所得與高所得國家家庭的福祉主要取決於 R 與 S 的生產，這兩類產品的生產主要取決於心理資本的累積。

因此，儘管一個家庭已滿足了跨越時間的資源分配的最適條件(18 至 23 式)，但其成員的福利能夠改善的條件是其成員的心理資本存量能夠成長。那麼問題便成為：為什麼失功能家庭以及那些不快樂家庭的成員們提高他們的心理資本投資？根據此一問題所牽涉到的很大的未被開採的利益 (unexploited benefits) 來判斷，此一家庭系統內必然存在著不小的投資障礙。

心理資本的均衡路徑(24式)決定了家庭產品的均衡水準(Z^* , R^* 與 S^*)。失功能家庭可以定義為一個家庭其心理密集的產品R與S的產量低於某一水準：

$$R^* < \bar{R} \text{ and } S^* < \bar{S}。^{22}$$

4.2 家庭內生產的交易成本

由於失功能家庭生產心理資本密集產品的交易成本遠高於功能良好的家庭，失功能家庭內成員的均衡心理資本 m^* 也遠低於其他家庭。所以，另一個定義失功能家庭的方式是，失功能家庭的心理資本（被認定的患者的心理資本以及其他一位或幾位的個人心理資本）低於生產出 \bar{R} 與 \bar{S} 所需要的最低存量(\bar{m})，也就是 $m^* < \bar{m}$ 。如果家庭成員的 m^* 的均衡狀態處於極低的水準(我在先前的一篇文章內稱為「心理陷阱」(mental trap)，Chou, 2001)，那麼家庭效率的改善的唯一途徑便是制度改善，因為少量的心理資本的累積無法提高原有的均衡存量。極小化第(12)式的內部交易成本可以導出一個有效率的制度。許多家庭選擇了極小化內部交易成本的路徑，但很顯然地也有許多家庭並未依循此一有效率的演變路徑。因此有許多家庭雖然滿足資源分配的最適條件，但卻可能在一個無效率的制度限制下去左最適的選擇。一個家庭若有很高的內部交易成本，所導致的無效率的制度演化將降低已轉化的與陳舊淘汰的制度之差距邊界(從 Ω_B 到 Ω_A)。

家庭與大系統之關連

家庭系統與更廣大的系統如經濟、社會、政治、教育等制度有密切的關

²²此一特定水準的標準 \bar{R} 與 \bar{S} 也取決於特定的文化架構，這些標準並不是普世共通的標準，也不能免除價值判斷的影響。這些標準會隨著經濟發展的進展以及其他社會變數的變動而變動。

連，隨著經濟發展、經濟結構改變與平均每人所得的增長，也會對其他制度層面的轉換造成重大的影響。而家庭更是身處於所有這些大系統轉型的核心，畢竟與一切制度有最深的關連的仍然是人，家庭是人與其他制度關連的基本社會單位。本模型可以從經濟制度整體的交易成本來分析家庭內的交易成本，並藉此理解家庭系統與更大系統之間的關連。

當生產財貨密集產品的影子價格的下降(π_Z)會強化了心理資本投資的制度障礙。經濟成長與人力資本累積會提昇市場生產的效率，因而降低了從市場上購買來的生產因素(x, k, h)的成本。²³ 因此市場效率已降低了整個經濟體的交易成本，也因而降低了財貨密集產品的影子價格(π_Z)。正如本文先前所討論，內部交易成本的上升會使心理資本密集產品的影子價格上升，這兩股力量會使相對影子價格(π_R/π_Z 與 π_S/π_Z)上升。所以整體經濟的交易成本下跌也有助於出現以非關係類產品來替代關係類產品的趨勢。

4.3 心理資本之累積過程與內在制度改變

本文一個重要的含意是，個別家庭成員之心理資本投資是家庭系統效率提昇的不可分割的一部份，也因此對於諮商心理學內關於究竟是個人內在衝突還是關係問題的含意是，系統治療不可能獨立於傳統的個別治療。以下先就個別家庭成員的心理資本累積效果來討論此問題。心理資本的累積過程將影響該成員與其他家庭成員的互動模式(interaction patterns)。從提昇生產力的角度而言，理性選擇模式凸顯家庭中的正向資源以及家庭與個別成員做選擇的能力。心理資本為關係類產品的主要生產投入，也是許多低效率家庭的重要的未開發的資源。如果家庭內的個別成員的心理投資過程存在著溢出效

²³雖然年幼子女在家中的早期教育與學習為決定日後的智性的人力資本(h)的重要影響因素，但是今日這一部份的學習與教育，其中有很大一部份已轉變為由市場上購買。

果 (spillover effects)，則一位成員的心理資本投資將導致回饋效果(feedback effects)，並強化成員間互動模式改變的速度。也就是，當個別成員的 Z, R, 與 S 的生產函數中的心理資本累積對其他家庭成員產生了投資的外部性效果或家庭內的投資溢出效果，改變了其他成員的均衡資本量，也因此能啟動整個系列改變，或家庭系統改變的誘發效果。

但是，在個別成員在累積心理資本存量的過程中，將無可避免地遇到個人內在制度的限制，這也是為什麼家庭內存在著明顯的未被開採的利益。因此，本文模式應用到家庭系統的改變其實也是制度限制與制度交易成本的問題。分析家庭系統改變時，改變的路徑與相對利益較大的切入點可以從個人內在制度與家庭內次系統(sub-systems)之間的關連開始，以次系統作為改變的單位，並進一步從均衡制度的改變來探索個人內在制度改變與整個家庭系統演變之關連。

4.4 家庭系統治療與個人治療的連結：心理資本累積

家庭成員的心理資本累積具有溢出效果，影響到家庭系統的效率。由於家庭生產函數的整體效率決定了全體家庭成員的福利，改進低效率家庭或失功能家庭的關鍵在於提昇家庭系統效率。由於降低家庭內的內部交易成本為轉換失功能家庭內人際互動過程的關鍵，這些家庭的成員的心理資本存量低於滿意的水準。

雖然家庭生產效率的提昇是家庭系統改變過程不可分割的一部份，然而，家庭系統與家庭成員人際過程(interpersonal processes)的改變意味著不僅是現存家庭規則的轉換，也包括了阻礙心理資本累積的個人內在制度的改變。在本模型中，心理資本累積成為個人內在心理過程(intrapsychic processes)與家庭成員人際過程所共有的不可分割的部分，使得個人的內在制度轉變與

家庭系統效率之提昇成為動態的互動關連。本文分析有助於理解為何傳統個人治療與家庭系統治療方法將成為一個整合的過程，也是一個方法上的制度演變！

V. 結論與進行實證研究之構想

本文從理性選擇觀點發展出一個分析家庭效率問題模式，並根據此一模式探討原屬於家庭治療領域的問題，包括包括了減輕症狀、改變家庭結構與系統，以及促進家庭成員與家庭的成長。家庭治療的目標，不論是那一個取向，大體而言，都包括了幫助家庭成員覺察到家庭內的不良關係模式，發展出新的互動模式來降低痛苦。在理性選擇模型中，不論是一般的或失功能家庭，都被一致性地視為源自於追求效用極大化的家庭成員與家庭系統中的家庭效率的問題。這些效率問題有一部份原因為未良好調適的內部制度演變所導致的無效率的內部溝通(inefficient internal transactions);從交易成本的觀點看，此一現象包括了內部交易成本與制度轉變的交易成本兩個層面。

分析所導出來的含意之一為，一個成功的家庭治療必然需包括了一系列的內在制度改變，降低該家庭的內部交易成本，因而降低了關係類產品(R與S)與非關係類產品(Z)的相對影子價格。與此一過程同時出現的是，藉由降低了心理資本的投資障礙，心理資本投資報酬率上升，也因此提高了心理資本的均衡水準。

本文所導出來的理論含意可以進一步延伸至實證研究。藉由進行屬質的家庭個案研究，選取家庭個案進行深度訪談與蒐集補充量化資料，可以評估受訪家庭在的資源限制與家庭產品的生產效率問題。從量化與屬質資料分析個人心理資本的累積過程，分析此一過程對與家庭統的內部交易成本、個別成員的內在制度改變、與家庭產品效率提昇的關係。

參考文獻

- Becker, Gary S. (1976). *The Economic Approach to Human Behavior*. Chicago: University of Chicago Press.
- Becker, Gary S. (1993). *Human Capital* (3rd ed.), University of Chicago Press.
- Becker, Gary S. (1981/1993). *A Treatise on the Family (Enlarged ed.)*. Harvard University Press.
- Becker, Gary S. (1996). "The Economic Way of Looking at Life," in Becker Accounting for Taste, Cambridge and London: Harvard University Press, Chapter 7.
- Chou, Chi-Chu (2001). "Social Interaction and Inner Institutional Change: A Transaction Cost Approach to Life Script," International Interdisciplinary Conference on Economics and Sociology (I). Department of Sociology, Tunghai University and Department of Economics, Feng Chia University, Taichung, May 25-26.
- Coase, Ronald (1937). "The Nature of the Firm," *Economica*, vol.4:386-405.
- Coase, Ronald (1960). "The Problem of Social Cost," *Journal of Law and Economics*, Vol.3:1-44.
- Eggertsson, Thrainn (1990). *Economic Behavior and Institutions*. New York: Cambridge University Press.
- North, Douglas C. (1981). *Structure and Change in Economic History*, New York: Norton.
- North, Douglas C. (1990). *Institutions, Institutional Change, and Economic Performance*, Cambridge University Press.
- North, Douglas C. (1994). "Economic Performance Through Time." *American Economic Review*, 84(3): 359-368.
- North, Douglas C. and Robert Thomas (1973). *The Rise of the Western World: A New Economic History*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Goldenberg, Irene and Herbert Goldenberg (2000). *Family Therapy: An Overview* (5th ed.) Brooks/Cole, Thomson Learning.
- Hess, Peter, and Clark Ross (1997). *Economic Development: Theories, Evidence, and Policies*. The Dryden Press.
- Mincer, Jacob (1958). "Investment in Human Capital and Personal Income Distribution." *Journal of Political Economy*, 66(4): 281-302.
- Mincer, Jacob (1974). *Schooling, Experience and Earnings*. New York: Columbia University Press.
- Mincer, Jacob, and Polachek, Solomon W. (1974). "Family Investments in Human Capital: Earnings of Women." *Journal of Political Economy*, 82(2,

- pt.2): S76-S108.
- Nichols, Michael P. and Richard C. Schwartz (1998/王慧玲等譯, 2002). *Family Therapy: Concepts and Methods* (4th ed.) Boston: Allyn and Bacon.
- Minuchin, Salvador (1974). *Families and Family Therapy*. Cambridge: Harvard University Press.
- Satir, Virginia (1983). *Conjoint Family Therapy*. 3rd ed. Palo Alto, CA: Science and Behavior Books.
- Satir, Virginia (1988). *The New Peoplemaking*. Palo Alto, CA: Science and Behavior Books.
- Satir, Virginia, Banmen, John., Gerber, J. and Gomori, M. (1991). *The Satir Model: Family Therapy and Beyond*. Palo Alto, CA: Science and Behavior Books.
- Sharf, Richard S. (2004). "Family Therapy," in Richard Sharf, *Theories of Psychotherapy and Counseling: Concepts and Cases* (3rd ed.), Brooks/Cole, 2004. Chapter 13.
- Schultz, T.W., "Investment in Human Capital," *American Economic Review*, Vol.51:1 (March 1961).
- Schultz, Theodore W. (1963). *The Economic Value of Education*. New York: Columbia University Press.
- Schultz, Theodore W. (1993). *The Economics of Being Poor*. Oxford and Cambridge: Blackwell Publisher.
- Van den Berg, Hendrik (2001). *Economic Growth and Development*. McGraw-Hill.