

教育部教學實踐研究計畫成果報告  
Project Report for MOE Teaching Practice Research Program

計畫編號/Project Number：PBM1121597

學門專案分類/Division：商業及管理學門

計畫年度：112 年度一年期 111 年度多年期

執行期間/Funding Period：2023.08.01 – 2024.07.31

**你和我想的不一樣?!探討道德觀點對倫理決策與學習成效的影響**  
(配合課程：企業倫理與社會責任)

計畫主持人(Principal Investigator)：張秀樺

協同主持人(Co-Principal Investigator)：

執行機構及系所(Institution/Department/Program)：逢甲大學企業管理學系

成果報告公開日期：立即公開 延後公開

繳交報告日期(Report Submission Date)：2024 年 8 月 16 日

## 你和我想的不一樣?!探討道德觀點對倫理決策與學習成效的影響

### 壹、本文 (Content)

#### 一、研究動機與目的 (Research Motive and Purpose)

在人手一機、分秒不離身的時代，手機、APP、社群媒體對學生的影響極大，大學生在資訊的取得往往從自己所關注的社群媒體平台上獲得，卻也因此產生了同溫層效應(echo chamber)，因相似類型、觀點、偏好的大量推播，易讓人認為這樣的片面資訊就是事實的全部，也因與擁有相近價值觀、立場、想法的人同處一個圈子，為了取得認同而願意接受並相信這同框下的資訊，自動忽略了其他不同觀點、立場或整體冰山的全盤性思考，卻也間接造就了網路上非法、不具備道德倫理的事件層出不窮，如網路犯罪、網路霸凌、網路色情等，或者因物質主義的消費趨勢為社群媒體上的推播主流而忽略了個人應對社會與環境付出的責任，間接顛倒了社會規範與個人處事準則。如何讓學生在學習上能擴充視野與觀點，而非片面透過自我現有觀點或社群同溫層資訊來接受單一資訊並進行思考，亦應為重要課題。再者，在個人價值觀、信念存在差異性而導致行為決策不一致的情況下，不同學生面對同一事件會產生不同的見解，也因此學習成效上亦會有所差異，尤在與個人倫理道德觀點具有高度相關性的企業倫理與社會責任此課程的學習上，不同的人格特質與道德價值觀將會對事件有不同的道德認知、判斷與行為決策，因此，在教學過程中，若能適度地納入個人價值觀的了解從而引發學習成效的探討，應可引導學生對於相關知識的多元認知與思維的擴張。

「道德討論教學法(Dilemma-based teaching)」是在課堂中透過具有兩個道德問題以上的具有道德困境(Moral quandary)的短情境來進行探討，學生得以短情境中的內容進行思考、分析並提出自我觀點與行為決策(李怡慧，2018)。其中，道德困境是指個人在進行行為決策時會因為兩個以上的選擇而產生「困局 (Hard cases)」、「道德衝突(Moral conflict)」、「道德兩難(Moral dilemmas)」，而讓人陷入了難以抉擇和進退兩難的窘境(薛清江，2008)。透過這樣的情境得以讓學生除了了解甚麼是道德困境外，更能從做選擇的過程中釐清自我的道德認知、信念，以及試圖以同理心、站在不同立場角度來思考問題的關鍵點，提升學生全面性的道德觀點。誠如李怡慧(2018)指出當在倫理道德相關課程上僅透過缺乏明顯出現道德困境與兩難的教案來進行探討，則易產生難以評判、難以引發對於道德問題的意識與自我認知。然而，目前大專院校在企業倫理與社會責任此相關課程的教學規劃上多以缺乏道德困境的個案分析或電影賞析來輔以相關理論的講授，易導致學生在無法產生進退兩難的困境下進行倫理道德問題的探討，而無法產生學習上的效益，更因無法理解體會而顯枯燥乏味，學習熱忱與效果亦因此減低。因此，道德討論教學法的適時導入課程教學中，可以透過短情境的團討來刺激學生的個人道德觀點並對道德衝突點進行思考，更可透過小組成員間與不同組別間的觀點分享來擴張個人道德認知，進而提高個人道德層次，應有助於個人或企業的道德決策。

企業組織或個人在面對特定事件時，除了受到外在人、事、物的影響外，經

常會先依據個人的道德觀點而產生道德認知的初步觀點，進而進行道德判斷、道德意圖與行為等一系列的道德決策過程(Rest, 1986; Wocieshyn, 2011)。其中，不同道德觀點則會使人對事物產生不同的看法與形成不同的道德決策，誠如以個人的最基本規範為核心的義務論；以社會多數人利益為主要考量的效益主義；強調程序與分配公平的正義倫理觀點；以品德展現為考量等的德行論觀點。因此，若探討企業倫理相關議題下，若能先行了解個人的道德觀點，方能透過引導用不同道德觀點面向來換位思考，以擴張道德決策判斷過程中的全面性思維。再者，現今在社群媒體個人化主義的網紅訊息推播下，「做自己」此一觀點似乎影響了年輕學子的價值觀點，而忽略了考量他人利益以及缺乏同理心的思考觀點，也因網路同溫層效應(echo chamber)，而更加確信個人所認同的片面資訊就是事實的全部，忽略了其他不同觀點、立場的全盤性思考。如何讓學生用不同道德觀點來進行事件的思考與判斷，應成為重要課題。然而，過往在企業倫理與社會責任相關課程中的教學較忽略學生用來判斷是非善惡的主要道德觀點為何，而直接教授倫理道德相關理論模型，或直接於課堂上進行個案的探討，此皆會因不清楚學生既有的觀點而無從引導學生透過不同道德觀點的換位思考、角色扮演來反思。因此，本計畫認為了解與探討具備不同道德觀點下，是否或如何對於特定事件的道德認知、道德判斷與行為意圖等不同階段產生不同的道德決策，且如何透過道德討論教學法來擴張學生的道德價值觀，以提升學習成效，實為重要課題。

依據上述教學實踐研究計畫動機，本計畫期以「道德討論教學法」為主要教學方法來進行大三課程「企業倫理與社會責任」之教學與課程規劃，以大三修課學生為對象，試圖探討具備不同道德觀點的學生在進行個案討論與分析的過程中如何進行道德問題的認知、評估而做出道德判斷與行為意圖之決策，亦期望能從中引導學生在個案解析、同儕討論與分享的互動過程中進行道德意識的體認與反思，以擴張個人的道德觀點、提升道德層次，並對企業倫理與社會責任的相關知識進行有效性的學習。因此，本計畫目的歸納如下：

1. 透過道德討論教學法來讓學生針對具有道德困境的長篇與短篇案例進行探討，並引導學生在企業倫理領域的學習，並探討短篇、長篇個案在學生學習成效上的差異。
2. 試圖探討不同道德觀點下的道德意識是否有差異，並試圖引導學生擴張道德思維，透過不同的道德觀點來進行道德困境情境劇本的討論與行為決策。
3. 導入道德認知、道德判斷、道德行為意圖之系統性與全面性道德決策模型，以試圖探討學生在面對不同的情境劇本教案類型時的道德決策是否產生差異。

## 二、研究問題 (Research Question)

P1：相較於專業知識單向授課，導入短篇、長篇道德困境情境個案討論會提升學生的整體性道德決策制定，以及差異性評估。

P2：在道德困境情境個案討論下，相較於無導入道德決策模型，導入道德決策模型的探討會對學生的道德決策制定產生差異性的影響。

P3：在道德困境情境個案討論並透過道德決策模型來進行探討下，相較於無導入不同道德原則，透過不同道德原則的探討會對學生的道德決策制定產生差異性的影響。。

### 三、文獻探討 (Literature Review)

#### 1. 倫理學理論與道德原則

道德觀點或倫理原則是個人內在價值，可以讓人透過自身所具備的價值觀點來判斷事件之是非善惡的準則，為倫理道德判斷與決策的基礎(Hunt and Vitell, 1986)。也就是說，每個人在衡量判斷一件事情的真與偽、善與惡、是與非時，有可能會出現不同的判斷結果，也因此展現出了個人所擁有的價值觀點或倫理原則(Schumann, 2001)。在倫理學理論領域的學者也指出倫理道德標準與準則沒有單一、絕對的對錯，不同的觀點下勢必會引發不同的倫理道德判斷。

倫理學派繁多，在企業倫理範疇下的探討，多數學者依據 Schumann (2001)所彙整與建構的四大道德原則(moral principle)來作為企業與管理者行為的倫理原則依據，包括了功利主義(utilitarianism)、權利原則(rights principle)、分配正義原則(distributive justice principle)、關懷原則(care principle)。第一，功利主義是以能為多數的社會大眾帶來整體利益為主要考量，個人會透過此原則來評估特定活動或行為發生後會帶來的利益(benefits)和成本(costs)會如何對社會大眾產生影響，而非著重於對行為決策者自己的影響，但卻無法顧及每一個人的權利。第二，權利原則認為每一個人被賦予的權利應是同等重要的，不能剝奪任何一個人應該享有的權利，也就是說，不能為了成全社會或大多數人的利益而犧牲了特定族群的權益，但這個原則下卻也容易產生社會福祉與個人權利相互衝突的情況發生。第三，分配正義原則是指事件所產生的利益(benefits)、成本(costs)、好處(good)與壞處(harm)必須一致性、公平性的被進行分配，其中包括了分配正義與程序正義，前者強調不能因為個人的某些特質而使其受到不公平或歧視的對待，後者則是指分配必須依據事先所訂定的規則或標準來進行之。第四，關懷原則指出每個人之間可能存在重要的特定關係，個人都會對與自己有特定或親密關係的人產生較高的關心程度，也就是說透過此原則，個人會考量特定行為決策背後是否會影響到特定關係者的利益獲得或損失，但卻會對與自己較為疏遠的人缺乏關懷，故此關懷原則也容易產生徇私舞弊的現象發生。

再者，倫理學中亦存在不同道德原則或道德哲學，例如以自我利益為主要考量的利己主義(Egoism) (Kujala and Pietiläinen, 2007)；以視情況而定的相對主義(Relativism)(Kujala and Pietiläinen, 2007)；強調善、卓越、品德展現的德行論(Virtue Ethics)等(陳振崑，2019)，都是可以用來進行倫理道德判斷的依據或準則。也因此說明了，在擁有不同道德原則下，所做出的道德決策也會不同，任何的決策沒有絕對的對或錯，故每個人若能透過二個以上的道德原則來進事物或行為的道德判斷則會有引發不同角度的思維，並有助於提高道德思維層級。

## 2. 道德決策模型

道德決策模型的相關研究多以 Rest (1986)所提出的道德決策模型為主要依據，透過道德認知(recognize moral issue)、道德判斷(moral judgment)、道德意圖(moral intent)與道德行為(moral behavior)等四階段，來依序探討消費者或個人在面對一項具有道德困境或兩難的情境下，個人如何依據自我的道德原則或觀點來進行一系列的道德決策過程，以形成道德意圖與行為(Jones, 1991; Rest, 1986)。誠如 ÓFallon and Butterfield (2005)、Chang (2021)研究指出唯有個人意識到特定事件與道德有關(即道德認知)，才會引發後續個人依據自我道德價值觀與道德原則來對該事件的是非對錯進行評斷(即道德判斷)，進而做出個人對於該事件的行為意圖制定(即道德意圖)，並引發實際執行某特定行為(即道德行為)。而道德困境或兩難是指個人面對特定事件進行判斷與行為決策時，會因該事件存在兩種以上不同觀點而面對可能的利益衝突與選擇時所產生「困局 (Hard cases)」、「道德衝突(Moral conflict)」、「道德兩難(Moral dilemmas)」，而讓人陷入了難以抉擇和進退兩難的窘境(薛清江，2008)。

再者，Jones (1991)以 Rest (1986)所提出的道德決策模型四階段為基礎，再納入道德強度(moral intensity)此一變數於道德決策模型中，以提高整體決策的解釋能力(Jones, 1991)。道德強度則包含了結果嚴重性(magnitude of consequences)、社會輿論(social consensus)、結果發生機率(probability of effect)、時間迫近性(temporal immediacy)、親近性(proximity)與效果集中性(concentration of effect)等六個構面，也就是說，此六構面的強度皆會左右道德決策四階段的變數。第一，結果嚴重性是指特定事件發生後可能會對受害者(利益獲得者)產生的傷害(好處)之嚴重程度(Jones, 1991)，且嚴重程度越大則所引發的道德強度亦會隨之升高，盧龍泉等人(2011)指出結果嚴重性是道德強度構面中影響消費者道德判斷、意圖與行為最重要的因素。第二，社會輿論是指社會多數群眾對特定議題或行為對或錯的一致性程度，當社會大眾對特定事件具備高度的共識與一致性時，則道德強度越強，而加深了個人的道德判斷與行為(Jones, 1991)。第三，結果發生率是指特定事件執行後所帶來負面傷害或負面後果的機率高低，當個人認為產生的負面傷害發生機率低時則道德強度較低，而很有可能提高了執行不道德的活動或行為(盧龍泉等人，2011)。第四，時間迫近性為特定事件之實際行為發生與後果發生之時間點上的距離，若行為執行後的負面後果立即會發生則會使人感受到強烈的負面衝擊力道而使道德強度增高，亦會讓消費者傾向不執行此行為(Jones, 1991)。第五，親近性則是指不當行為執行者與行為執行後的受害者，在社會上、文化上、心理上或生理上之親近程度(Jones, 1991)，當個人認為執行一項不當行為後所產生的負面後果會直接影響親近的人受傷害時，其道德強度就會升高。第六，效果集中性是指在一定的結果嚴重性下，影響程度的大小會取決於影響對象人數的多寡(Jones, 1991)，當不當行為之嚴重後果僅影響到少數人(多數人)，則受影響者的受影響嚴重程度較大(較小)，此時效果集中性較高，道德強度亦隨之升高(盧龍泉等人，2011)。

本計畫為達研究目的則採用 Rest (1986)所提出的道德認知、道德判斷、道德意圖，以及 Jones (1991)所提出的結果嚴重性、社會輿論、結果發生機率等三構面的道德強度來進行探討，以試圖引導學生在進行企業倫理與道德案例討論時，進行系統性與全面性的探討，並衡量學生面對不同情境下如何透過自我觀點進行道德決策制定。

#### 四、教學設計與規劃 (Teaching Planning)

##### 1. 教學目標

本課程乃為企管系大三專業必修課程「企業倫理與社會責任」，期望在學生除了針對企業管理領域的專業知識進行學習外，更應在學習如何追求企業利益極大化之相關知識與技能的同時，亦要學習企業營運與決策下，如何考量社會利益、環境永續等企業倫理與社會責任的相關認知與知識。因此，在此課程期望能達到下列學習目標：

- 重視道德認知、倫理道德原則與企業倫理、社會責任的傳授、培養與道德思維層次的提升。
- 多元教材案例的討論，帶領同學透過自我道德決策制定過程來做系統化、整合性的思考，以擴張個人道德思維並強化個人自我問題解決能力。
- 提升企業倫理之整體性思維，並擴張企業倫理範疇至永續發展，學習於企業價值創造中融入道德倫理之實踐，以提升企業倫理與社會責任的進階應用能力。

##### 2. 教學方法與學習程序設計

本計畫以道德討論教學法為主軸進行之，以專業知識單向授課為輔，並試圖引導學生以企業倫理影片規劃與拍攝提出期末整合性道德思考邏輯架構產出，以期待透過不同情境內容的融入來擴展並架構道德決策過程的思維，以達教學目標。

第一，道德討論教學法是以簡單、清楚、具備道德兩難、道德困境之情境個案來引發學生對於事件的道德認知、後果考量、判斷、行動方案選擇、行為意圖擬定等一系列的探討，以了解學生個人道德觀點，並激發出多元、符合社會期待的道德觀，以及尊重他人的態度與行為養成(謝明昆，1994)。因此，本計畫以 109 年度計畫中已發展出且具有初步教學成效的短案例與光華管理個案收錄庫(KMCC)中所收錄的企業倫理個案作為道德討論之情境為教材，引導學生針對各主題之情境內容進行自我建構個人道德觀點，並從中適當修正自我觀點與行為決策。

第二，專業知識單向授課主要是將課程中所涉及到相關專業知識或道德邏輯思考架構相關知識等進行講述，以補足無法於道德討論教學法中傳授的專業知識，以期解釋各單元個案情境內容與特定企業倫理理論之間的關聯性與範疇，來提升學生對於各單元之內涵、元素、重要性與應用方式的了解與學習，並且鼓勵學生主動地連結個案情境內容的思考邏輯與理論知識，並提出見解，以強化教與學的互動模式與成效。

第三，企業倫理影片規劃與拍攝為期末專題實作成果報告，期望透過道德困境案例探討與專業知識學習後，可以引發同學整體性的思考與應用。各組自主針對企業倫理與社會責任相關議題的尋找、道德困境的構思、選擇方案與行為決策的規劃等進行影片劇本的撰寫與拍攝，以再次確認學生在整學期的學期成效。因

此，在此階段中，教師扮演的角色為輔助、指導的角色，由學生進行自主性學習。

為配合在上述教學方法的規劃，本計畫發展出的學習程序如圖 1，以雙鑽石模型的發現(Discovery)、定義(Definition)、發展(Development)、交付(Delivery)等四階段為基礎來進行設計，希望可以透過發散、聚焦、再發散、再聚焦的過程，來讓學生們從原本所具備的個人思維到傾聽他人意見，並能試圖思考不同道德觀點下的考量因素，最後則自行自我反思等步驟，故本計畫約略在學習程序設計出五大步驟。

第一，引發動機：在進行情境討論前，由授課老師簡單說明過程中必須尊重自己與他人道德觀點與意見，確保討論過程中能讓每位學生在輕鬆、無壓力下陳述與分享自我思維，從容地融入情境案例討論中，再行帶出各單元主題的情境案例並進入探討程序。第二，探索個人價值主張：授課老師與協同教學老師將試圖引導學生針對情境內容中的故事情節、主角所面臨的道德困境、觀點立場等進行模擬性的思考，並試圖在兩難抉擇下考量各個替代方案的後果、發生機率、對親人的影響等情境，以做出最後的決策。在此階段為保有每位學生各自的道德觀點，在小組成員間不互相討論下，各自獨立撰寫學習單的方式來進行之，以讓同學在無群體壓力下充分表達自我見解。第三，組內分享與討論：在同學完成第二步驟的學習單填寫後，鼓勵小組成員間彼此分享自我觀點與道德決策過程、決策結果等，在此過程中小組成員可以透過傾聽他人的不同觀點與意見來擴大個人思維，以了解並學習在不同角度或不同道德原則思考下所形成道德決策，最後也希望小組成員可以彼此相互調整、凝聚共識，提出小組成員皆可接受的道德決策，因此，此一階段應可讓學生從不同觀點進行發散、再聚焦，以提升個人的道德觀點。第四，全班團討：此階段希望能再次擴張、發散學生的思考觀點，由授課老師與協同教學老師引導各組分享組內在討論過程中的異同觀點與最後的共識決策，並依據決策相似度或差異性進行分類，再引導學生思考各個類別主要依據甚麼樣的道德原則來進行決策，並期望透過全班性的討論來再度引發不同思維與決策下的觀點。第五，反思與重申個人價值主張：透過上述全班性團討後，將引導學生針對上述不同階段中的討論試圖進行個人沉澱與反思，並從中重組後，聚焦、構思自我的價值主張與道德決策，以從中修正或提升個人道德觀點與道德層次。

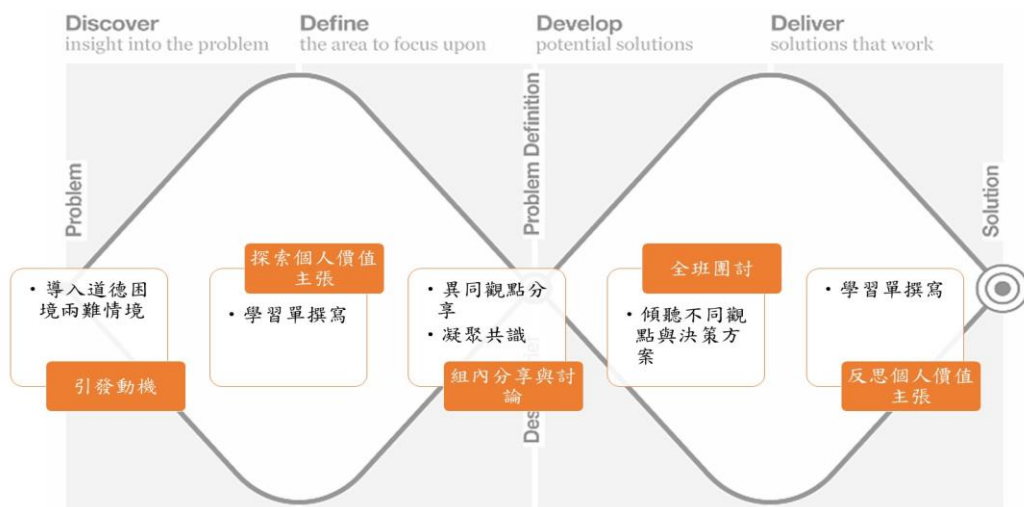


圖 1 雙鑽石模型下道德決策之學習程序設計

### 3. 課程規劃與進度

課程規劃分為倫理與道德、企業倫理範疇、企業倫理影片規劃與拍攝等三部分進行規劃，如表 1 所示。其中討論案例來源為 109 年度計畫所發展出的簡短道德困境情境案例與光華管理個案收錄庫(KMCC)所收錄之長篇企業倫理相關個案。

表 1 課程規劃與設計

課程主題	教學方法	周次/時數	主授教師	協同教學
<b>&lt;第一單元&gt;倫理與道德</b>				
<ul style="list-style-type: none"> <li>● 倫理、道德與法律</li> <li>● 道德困境</li> <li>● 道德決策模型</li> </ul>	專業知識單向授課	2 週/ 6 小時	計畫主持人：張秀樺	
長篇、短篇道德困境情境個案討論 1-3	道德討論教學法	3 週/ 9 小時		
<b>&lt;第二單元&gt;企業倫理範疇</b>				
<ul style="list-style-type: none"> <li>● 專業倫理(生產與作業管理倫理、行銷管理倫理、人力資源管理倫理、資訊管理倫理、財務管理倫理)</li> <li>● 永續發展與循環經濟之創新商業模式</li> </ul>	專業知識單向授課	3 週/ 9 小時	計畫主持人：張秀樺	各專業倫理領域分別邀請校內專任老師或業師共同引導學生進行案例討論之協同教學(7 小時)
長篇、短篇企業倫理之道德困境情境個案討論 1-4	道德討論教學法	4 週/ 12 小時		
企業倫理之業界實務	專題演講、校外參訪	2 週/ 6 小時		邀請業師分享目前企業倫理相關實務(2 小時)
<b>&lt;第三單元&gt;企業倫理影片規劃與拍攝</b>				
影片主題尋找 劇本規劃與撰寫(含擬定倫理困境與兩難、道德原則與替代方案設定、道德決策程序等) 影片開拍、攝影、剪輯、後製等	專題實作	3 週/ 9 小時	計畫主持人：張秀樺	<ul style="list-style-type: none"> <li>● 邀請業師分別進行劇本撰寫、攝影技巧、剪輯與後製技巧等之協同授課(6 小時)</li> <li>● 邀請 1 位業師進行期末影片成果之檢核(3 小時)</li> </ul>

註：課程主要規劃 16 週，另 2 週為課程教學大綱與計畫執行說明、分組破冰活動、期末考試等。

### 4. 成績考核方式

- 出席率：15%，因本課程中的教學方法採用道德討論法，必須於課堂中導入道德困境個案進行討論，唯有學生課堂出席方能參與討論。
- 平時成績：40%，包括課堂投入與參與程度，以及課程中道德困境個案討論前、後撰寫的學習單、全班團討結果等作業繳交。
- 企業倫理影片製作：40%，本計畫以期末企業倫理影片為終端全面性評



量學生經過道德兩難個案討論與專業知識學習後的表現，評分內容包括影片主題的選擇、情境劇本是否具備道德兩難困境以及如何評估與決策等的影片內容規劃、拍攝及剪輯、最終影片呈現等。

- 小組同儕互評 5%。

## 5. 學習成效評量工具

表 2 學習成效評量

教學目標	學習成效評估準則	學習成效評量方式
1. 重視道德認知、倫理道德原則與企業倫理、社會責任的傳授、培養與道德思維層次的提升。	了解道德、倫理、法律之範疇與三者間相關性，並對企業倫理與社會責任之重要性、理論與實務應用的認識與了解程度。	1. 道德兩難困境案例或個案討論之個人學習單與小組作業。 2. 課堂投入與參與程度 3. 學科考試
2. 多元教材案例的討論，帶領同學透過自我道德決策制定過程來做系統化、整合性的思考，以擴張個人道德思維並強化個人自我問題解決能力。	多元之道德原則與道德決策模型之認識程度，並能將道德決策各階段進行整體性的學習，亦可有效地將道德決策模型融入企業倫理案例討論中。	1. 道德兩難困境案例或個案討論之個人學習單與小組作業。 2. 課堂投入與參與程度 3. 學科考試 4. 學生非正式訪談
3. 提升企業倫理整體性思維，擴張企業倫理範疇至永續發展，於企業價值創造中融入道德倫理之實踐，以提升進階應用能力。	著重於整體性的知識應用，並能自行提出並定義問題，以及逐步解決問題之能力。	1. 企業倫理影片之期末專實作 2. 學生非正式訪談

## 五、研究設計與執行方法 (Research Methodology)

### 1. 研究架構

本計畫以 Rest (1986)與 Jones (1991)所提出的道德決策模型(如圖 2)為基礎來進行探討，期望能夠在配合課程規劃與內容設計之道德兩難困境之情境案例與企業倫理個案分析的導入下，試圖探討學生道德決策過程，包括如何透過自身對於個案的道德認知來引發對個案內容中替代方案的道德判斷與行為抉擇，並進一步形成道德行為意圖的制定。本計畫也會試圖探討學生在替代方案及其後果考量過程中，納入後果嚴重性、社會輿論觀點以及結果發生機率等三構面的道德強度的影響程度，以全面性地探討學生在決策制定下各變數間的關係。再者，本研究也期望可以引導學生在使用自身已經具備的道德原則來進行道德決策各階段的探討外，更可以藉由團討分享方式來激發不同道德原則與觀點下的思維，並瞭解透過不同的觀點、立場、角色可否或如何使自己的道德認知、判斷與意圖更加圓融而提升自己的道德發展層次。

### 2. 研究對象與場域

本計畫以配合所開設的「企業倫理與社會責任」之修課學生為主軸，此一課

程為必修課程且開設兩班，修課人數達 149 人，招募到 8 成以上的學生參與此計畫，以使樣本具基礎的代表性。學生得於開學前保有自由加退選之修課權益，並於招募文宣中詳實說明本計畫名稱、目的、對象、須配合事項、計畫主持人之聯絡方式等。在執行前先行取得參與者同意書後，方執行本計畫之研究程序。招募過程中以透過課堂助教擔任主要聯絡窗口，以降低學生選修課之壓力。學生可以任何理由自主選擇不修課、修課但不參與此研究計畫等的選擇，且對其學習成績評量不會有任何影響，以降低研究參與者風險。再者，本計畫以大學課程教室內為主要研究場域以進行研究資料收集，故在參與風險上略低。施測與資料收集的場域以開設此門課之逢甲大學一般教室為主，針對學生課程參與程度、平時作業、專題執行與成果與專業知識測驗等進行評估學習成效的資料收集。

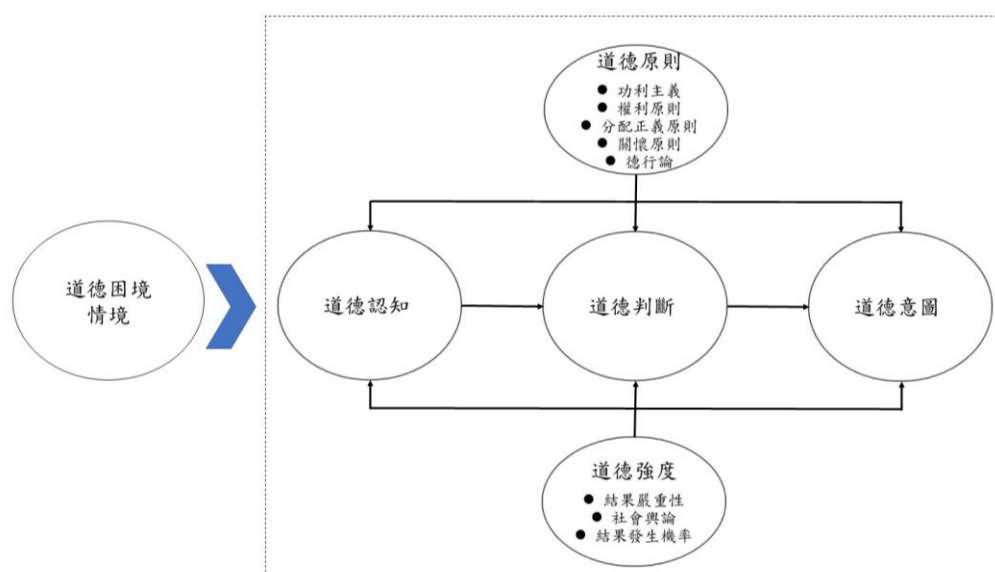


圖 2 道德討論法學習成效之研究架構

### 3. 研究方法與工具

為達研究目的與探討研究問題，本計畫透過三個研究的單一組前後測之預實驗設計(pre-experimental designs)來進行之，如圖 3。

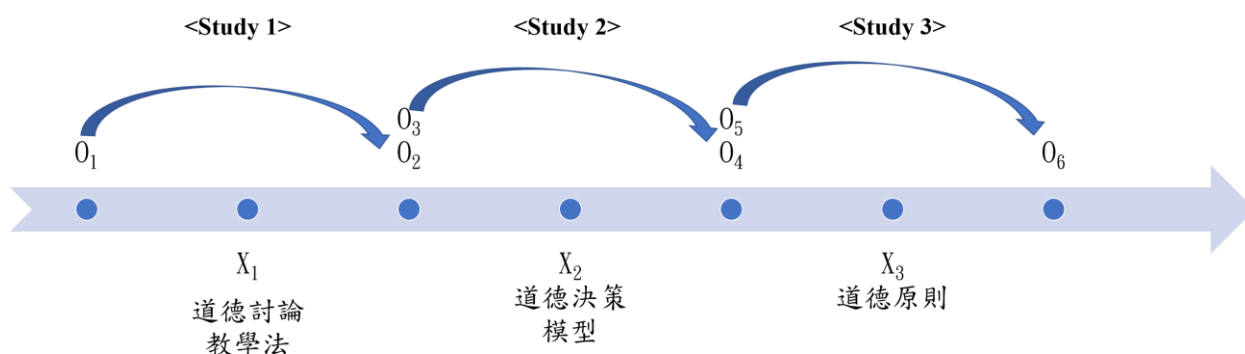


圖 3 預實驗設計程序

<Study 1>為檢測第 1 個研究問題「P1：相較於專業知識單向授課，導入短篇、長篇道德困境情境個案討論會提升學生的整體性道德決策制定，以及差異性評估。」，本計畫導入道德兩難困境教學法之案例或個案探討前，透過授課老師進行專業知識的單向授課後來先行進行前測，再行透過道德困境教學法之學習程序的討論過程後再次進行後測，以比較探討前後測結果的異同。

<Study 2>基於上述 Study 1 完成道德討論法是否有助於提升學生整體性道德決策制定，若檢測結果發現道德兩難困境的情境案例探討有助於學生的道德認知與判斷後，本計畫透過 Study 2 來檢測第 2 個研究問題「P2：在道德困境情境個案討論下，相較於無導入道德決策模型，導入道德決策模型的探討會對學生的道德決策制定產生差異性的影響。」。因此，在此階段亦透過前、後測來進行檢測，在未導入道德決策模型中各變數的解說與思考引導前，先行讓學生自由地針對單元案例進行道德判斷並完成前測，再行讓同學了解道德決策模型中的道德認知、道德判斷與道德行為意圖等變數意涵與討論後進行後測填答，以比較探討前後測結果的異同。

表 3 預實驗設計之施測與資料取得規劃

實驗	配合課程主題之案例討論	對應的檢測研究問題
Study 1	前測：倫理道德定義、範疇、倫理困境之測驗成績（選擇題）	P1：相較於專業知識單向授課，導入短篇、長篇道德困境情境個案討論會提升學生的整體性道德決策制定，以及差異性評估。
	後測：<第一單元>倫理與道德中的第 2 個道德困境情境個案討論之個人與小組作業成績（問答题）	
Study 2	前測：<第一單元>倫理與道德中的第 3 個道德困境情境個案討論之個人與小組作業成績（問答题）	P2：在道德困境情境個案討論下，相較於無導入道德決策模型，導入道德決策模型的探討會對學生的道德決策制定產生差異性的影響。
	後測：<第二單元>企業倫理範疇企業倫理中的第 1 個企業倫理之道德困境情境個案討論之個人與小組作業成績（問答题）	
Study 3	前測：<第二單元>企業倫理範疇企業倫理中的第 2 個企業倫理之道德困境情境個案討論之個人與小組作業成績（問答题）	P3：在道德困境情境個案討論並透過道德決策模型來進行探討下，相較於無導入不同道德原則，透過不同道德原則的探討會對學生的道德決策制定產生差異性的影響。
	後測：<第二單元>企業倫理範疇企業倫理中的第 3 個企業倫理之道德困境情境個案討論之道德困境情境個案討論之個人與小組作業成績（問答题）	
	後測：道德原則之測驗成績（連連看）	

<Study 3>基於上述 Study 1 與 Study 2 的檢測結果下，本計畫透過 Study 3 來進一步檢測第 3 個研究問題「P3：在道德困境情境個案討論並透過道德決策模型來進行探討下，相較於無導入不同道德原則，透過不同道德原則的探討會對學生的道德決策制定產生差異性的影響。」。此階段在導入不同道德原則思維下，先行讓學生以自己已具有的道德原則進行道德決策的判斷並進行前測，接著再鼓勵同學透過不同層面的道德原則進行思考後進行後測，以比較探討前後測結果的異同。

再者，為降低對於修課學生與參與研究計畫學生的干擾，在執行 Study1-3 時依據課程規劃之授課時間程序，採分單元個案討論進行之，分配如表 3。在衡量工具上，Study1-3 部分進行學習單的開發，以進行前測與後測的資料收集，學習單將配合各實驗目的與對應的案例討論內容進行設計之。再者，以課堂中所能收集的資料進行分析，包括量性資料(學科考試成績之評估量表資料)與質性資料(學生學習反饋意見調查)等，以作為實驗 Study1-3 研究分析結果的三角檢定資料來源，以檢驗研究發現的一致性程度。

## 六、教學暨研究成果 (Teaching and Research Outcomes)

### 1. 教學過程與成果

#### (1) 樣本描繪

本課程修課學生共 149 人，研究計畫繳交同意書之受測學生共計 121 位，因計畫搭配課程-企業倫理與社會責任開設於大三，開設班級數為 2 班，如表 4。受測學生以三年級為居多，佔 95.87% (116 人)，其餘 5 位則屬隨班修之學生。性別方面則以女性略多，佔 55.40% (67 人)，男性為 44.60% (54 人)。國籍則分別為本國生 84.30% (102 人)、境外生 15.70% (19 人)。另外，在受測學生學習成績方面，平時成績平均為 76.92 分、期中考 81.69 分、總成績 83.08 分，詳細如表 5。

表 4 受測學生樣本特徵分析

項目	類型	人數	所占比率
班級別	甲班	63	52.07%
	乙班	58	47.93%
性別	男	54	44.60%
	女	67	55.40%
年級別	二年級	1	0.82%
	三年級	116	95.87%
	四年級	4	3.31%
修課狀況	原班生	116	95.90%
	隨班修	5	4.10%
國籍	本國生	102	84.30%
	境外生	19	15.70%
總樣本數		121	100%

表 5 樣本學生成績狀況

成績表現	人數	平均值	標準差
平時成績	121	76.92	10.88
期中考	121	81.69	7.63
總成績	121	83.08	7.99

## (2) Study 1 檢測分析

為檢測第 1 個研究問題「相較於專業知識單向授課，導入道德困境情境個案討論會提升學生的整體性道德決策制定。」，本研究先行透過描述性統計與成對樣本 t 檢定來了解學生之學習狀況(如表 6)。前測成績為單向授課後的倫理道德定義、範疇、倫理困境之測驗成績，而後測為施行<第一單元>倫理與道德中的第 2 個道德困境情境個案討論之個人與小組作業成績(問答題)之平均值。

表 6 Study 1 之成對樣本 t 檢定與描述性統計分析結果彙整表

描述性統計			
	平均數	標準差	中位數
Study1_前測 單向授課	62.48	14.40	65.00
Study1_後測 道德討論法	78.30	9.72	80.00
成對樣本 t 檢定結果			
平均差異	標準差	T 值	顯著性
-15.82	17.34	10.037	0.000

表 7 Study 1 之獨立樣本 t 檢定與描述性統計分析結果彙整表

單元	性別		所屬班級	
	男	女	企三甲	企三乙
Study1_前測 單向授課	62.24	62.67	63.86	60.98
Study1_後測 道德討論法	77.50	78.96	78.97	77.59
平均差異	-15.26	-16.28	-15.11	-16.60
標準差	17.08	17.67	15.77	19.02
t 值	-6.56	-7.54	-7.61	-6.65
顯著性	0.00	0.00	0.00	0.00

分析結果顯示學生後測的平均成績(78.30)顯著高於前測成績(62.48)，t 值為 10.037 (p-value=0.00)，顯示出在相較於專業知識單向授課，進行道德困境情境個案討論後學生的整體表現有顯著的正向提升。再者，從標準差的變化可以得知，前測成績的標準差較高(14.40)，意味著學生成績分佈較為分散，而後測成績的標準差降低至 9.72，顯示學生成績趨於集中，學習效果較為一致；而前測成績

的中位數為 65.00，後測成績的中位數提升至 80.00，這進一步支持了導入道德困境情境個案討論後學生整體成績的提升。

接著，為了解不同的人口統計分布，是否會對學習成效有所差異，本研究透過獨立樣本 t 檢定來進行檢測，分析結果如表 7，無論男性、女性學生或是甲班、乙班，後測的成績皆顯著高於前測的成績，其乃可更進一步表示相較於單向授課之教學方式，導入道德困境情境個案討論確實有助於提升學生的學習成效。

### (3) Study 2 檢測分析

為檢測第 2 個研究問題「在道德困境情境個案討論下，相較於無導入道德決策模型，導入道德決策模型的探討會對學生的道德決策制定產生差異性的影響。」，本研究亦先透過描述性統計與成對樣本 t 檢定來了解學生之學習狀況(如表 8)。前測成績為無導入道德決策模型下<第一單元>倫理與道德中的第 3 個道德困境情境個案討論之個人與小組作業成績(問答題)之平均值，後測成績則為透過<第二單元>企業倫理範疇企業倫理中的第 1 個企業倫理之道德困境情境個案討論以引導學生認識了解並使用道德決策模型來進行道德困境情境討論所獲得的個人與小組作業成績(問答題)之平均值。

分析結果顯示在成對樣本 t 檢定之 t 值 12.91(p 值為 0.00)具顯著性下，受測學生後測的成績(85.87)顯著地高於前測成績(62.79)，平均差異為 23.07，顯示出融入道德決策模型進行情境個案討論後，學生的整體表現有顯著性的提升。而從標準差的變化可以得知，前測成績的標準差較低(7.21)，意味著學生成績較為集中，而後測成績的標準差增加至 20.11，顯示學生成績的分佈變得較為分散，此可能反映出學生若道德決策模型的學習效果有所不同；而前測成績的中位數為 60.00，後測成績的中位數提升至 90.00，這進一步支持了導入道德決策模型後學生整體成績的提升。

接著，為了解不同的人口統計分布是否對於學習成效具有差異，本研究透過獨立樣本 t 檢定來檢測，檢測結果如表 9 所示，無論男性、女性學生或是甲班、乙班，後測的成績皆顯著高於前測的成績，其乃可更進一步表示導入道德決策模型來輔以道德困境情境個案討論之教學方式確實更能提升學生的學習成效。

表 8 Study 2 之成對樣本 t 檢定與描述性統計分析結果彙整表

描述性統計			
單元	平均數	標準差	中位數
Study2_前測 無導入道德決策模型	62.79	7.21	60.00
Study2_後測 有導入道德決策模型	85.87	20.11	90.00
成對樣本 t 檢定結果			
平均差異	標準差	T 值	顯著性
-23.07	19.64	12.91	0.00

表 9 Study 2 之獨立樣本 t 檢定與描述性統計分析結果彙整表

單元	性別		所屬班級	
	男	女	企三甲	企三乙
Study2_前測 無導入道德決策模型	63.13	62.52	63.14	62.41
Study2_後測 有導入道德決策模型	85.46	86.20	90.00	81.38
平均差異	-22.33	-23.67	-26.86	-18.97
標準差	20.55	19.03	4.46	27.53
t 值	-7.99	-10.19	-47.83	-5.25
顯著性	0.00	0.00	0.00	0.00

#### (4) Study 3 檢測分析

為檢測第 3 個研究問題「在道德困境情境個案討論並透過道德決策模型來進行探討下，相較於無導入不同道德原則，透過不同道德原則的探討會對學生的道德決策制定產生差異性的影響。」，本研究透過描述性統計與成對樣本 t 檢定來了解學生之學習狀況。前測成績為未導入不同道德原則下，透過<第二單元>企業倫理範疇企業倫理中的第 2 個企業倫理之道德困境情境個案討論之個人與小組作業成績（問答題）之平均值；後測成績有兩個，第一個為學生使用道德原則與道德決策模型進行探討下，透過<第二單元>企業倫理範疇企業倫理中的第 3 個企業倫理之道德困境情境個案討論之道德困境情境個案討論之個人與小組作業成績（問答題）之平均值，第二個為道德原則之個人測驗成績（連連看）。

表 10 Study 3 之成對樣本 t 檢定與描述性統計分析結果彙整表

描述性統計				
單元	平均數	標準差	中位數	
Study3_前測 無導入不同道德原則	58.28	18.85	68.00	
Study3_後測 1 導入不同道德原則	81.41	21.26	90.00	
Study3_後測 2 導入不同道德原則	81.29	26.38	100.00	
成對樣本 t 檢定結果				
	平均差異	標準差	T 值	顯著性
Study3_後測 1 導入不同道德原則	-23.12	27.61	9.21	0.00
Study3_後測 2 導入不同道德原則	-23.10	31.77	7.97	0.00

表 11 Study 3 之獨立樣本 t 檢定與描述性統計分析結果彙整表

單元		性別		所屬班級	
		男	女	企三甲	企三乙
Study3_前測 無導入不同道德原則		57.26	59.10	62.35	53.86
Study3_後測 1 導入不同道德原則		84.26	79.10	84.92	77.59
Study3_後測 2 導入不同道德原則		76.30	85.31	83.75	78.82
前測與後測 1 之 獨立樣本 t 檢定	平均差異	-27.00	-20.00	-22.57	-23.72
	標準差	22.52	30.93	21.56	33.15
	t 值	-8.81	-5.29	-8.31	-5.45
	顯著性	0.00	0.00	0.00	0.00
前測與後測 2 之 獨立樣本 t 檢定	平均差異	-19.04	-26.21	-21.40	-24.76
	標準差	32.78	30.81	28.81	34.88
	t 值	-4.27	-6.96	-5.90	-5.41
	顯著性	0.00	0.00	0.00	0.00

分析結果如表 10，學生無論在第一個後測成績(81.41)或是第二個後測(81.29)的成績皆顯著高於前測成績(58.28)，顯示出在導入不同道德原則進行情境個案討論後，學生的整體表現有所提升。前測成績的標準差為 18.85，後測 1 成績的標準差增加至 21.26，而後測 2 成績的標準差更是增加到 26.38，顯示學生成績的分佈變得較為分散，可能反映出不同學生在不同道德原則下的學習效果有所不同；前測成績的中位數為 68.00，後測 1 成績的中位數提升至 90.00，後測 2 成績的中位數進一步提升至 100.00，這進一步支持了導入不同道德原則的情境個案討論確實有助於提升學生的道德認知、道德判斷與道德意圖之道德決策制定。接著，為了解不同的人口統計分布是否對於學習成效具有差異，本研究透過獨立樣本 t 檢定來檢測，檢測結果如表 11 所示，無論男性、女性學生或是甲班、乙班，後測的成績皆顯著高於前測的成績，其乃可更進一步表示導入道德決策模型來輔以道德困境情境個案討論之教學方式確實更能提升學生的學習成效。

## 2. 教師教學反思

本計畫在工作項目、程序與時間安排方面，分為授課前、中、後三階段進行規劃之。第一階段授課前工作項目以課程規劃與研究方式的相關事宜為主，包括教學方法與研討會之參與、道德討論法與道德決策模型之文獻探討、研究方法與教學架構之修正與確認、各單元主題之教案教具選擇與定稿、教學大綱與內容確定等，另外，為確認計畫執行的成效，亦納入業師的接洽與專家學者訪談以強化計畫執行與研究探討的信、效度，以達到本計畫教學與研究目的。第二階段則為實際授課與研究執行，包括授課並執行教學計畫、各項評估資料蒐集與彙整、研究資料處理與分析等，過程中也保有教學教材與教學現場互動狀況之修正的彈性空間，以依據實際課堂狀況與學生學習表現進行滾動式修正。最後，第三階段則



為授課後依據所收集到的研究資料進行彙整與分析，撰寫成研究期末結案報告並進行論文撰寫與投稿、發表。其中，於第二階段，為了在學期中可以了解學生學習過程中的成效或困難，本計畫除了教學現場中針對學生學習狀況的實地觀察外，更採用學期中回饋意見調查與隨堂測驗或專題作業方式，來了解學生對於各教學單元的學習狀況與了解程度，以作教學上的翻滾式修正，持續進行教學教材與教學現場互動狀況之修正，以逐步提高教學品質。再者，本課程有 1 名助教，助教皆會於測驗後、小組討論時針對每位/每組同學的學期狀況進行了解，並適時進行課後輔導。

### 3. 學生學習回饋

除了上述量性分析，為瞭解學生在企業倫理與社會責任課程中的綜合性學習成效，本研究試圖透過期末學生學習回饋之質性資料來分析學生對於企業倫理、倫理困境、利害關係人等部分的認知與理解程度，以瞭解受測學生在學習歷程上的表現。量表題目與衡量方式採用紙本問卷填答，以選擇題(以 1-5 分作為衡量標準，1 分代表非常不同意，5 分代表非常同意)和問答題等兩種類型進行之，施測題目如附錄二。第一部分，在選擇題部分，分析前本研究先行依據題項的性質將 18 個問題分為四個分類，第一類為課程內容的興趣與吸引力(第 1~3 題)、第二類為課程內容的挑戰與成就感(第 4~5 題)、第三類為衡量課程對未來的幫助與應用(第 6~9 題)、第四類為學習成效與自我評價(第 10~18)。

分析結果如表 12 所示。首先，第一類課程內容的興趣與吸引力各題項填答 4 分以上的比例皆大於 75%，表示大多數學生對於學到的內容感到有興趣，多數學生認為課程的內容呈現方式有趣，顯示教學方法能夠有效吸引學生並激發他們的學習動機。同時，學生普遍認為透過道德討論教學法能夠符合學生的學習需求並提升學習的熱忱，因此，此一課程的教學方法設計不僅成功地引起了學生的注意力，還能夠滿足他們的學習需求，從而激發出濃厚的學習動機。第二類課程內容的挑戰與成就感，各題項填答 4 分以上的比例皆大於 90%，顯示多數學生認為課程內容具有挑戰性，能夠促進他們學習新知識。學生表示即使遇到挫折，也會嘗試從錯誤中學習，這反映了學生的學習韌性和積極態度。此外，幾乎所有學生都認為課程內容值得學習，顯示出課程具有很高的價值。第三類則為衡量課程對未來的幫助與應用，在此部分各題項填答 4 分以上的比例皆大於 85%，意味著大部分學生認為學到的知識對他們未來是有幫助的，學生指出課程內容能與他們過去的學習經驗相連結，顯示課程的連貫性和實用性。最後第四類則為學習成效與自我評價，在此部分填答 4 分以上的比例大於 65%，大多數學生認為他們對於課程的學習成效佳，多數學生對自己的表現感到滿意，並對自己的學習成果有信心，再者，學生普遍認為自己能夠理解老師教授的內容，對於課程所學感到滿意，顯示課程能夠滿足學生的學習需求。綜上所述，從以上分析結果可以看出，學生對於這門課程的正面評價，課程內容的設計和呈現方式能夠有效吸引學生的興趣和注意力，並且提供了足夠的挑戰和學習機會，此一課程內容與他們過去的學習經

驗能夠相互連結。

第二部分問答題則是讓學生以開放式填答的方式來撰寫他們在課程中所學習到的知識，其填答結果如表 13 所示。學生對於企業倫理與企業倫理困境的知曉程度大約區分為企業道德倫理與利害關係人方面兩大類。課程後測的第二題則是想要了解受測學生在修習相關課程後是否能對企業倫理決策時考量的因素以及利害關係人的界定有更深層的認知。其填答結果如表 16 所示。學生對於企業倫理決策時考量的因素及利害關係人的認知較為全面，同時，也能夠識別並理解企業在進行倫理決策時需要考慮的考量因素，包括法律、法規、道德和社會責任等。

表 12 期末回饋選擇題分析結果(n=121)

	1 非常 不同意	2 不 同 意	3 普 通	4 同 意	5 非 常 同 意
<b>第一類 課程內容的興趣與吸引力</b>					
1.我對這門課學到的內容感到有興趣	0%	0%	4.70%	51.40%	43.90%
2.本課程內容呈現方式很有趣	0%	0%	5.60%	42.10%	52.30%
3.本課程的上課方式是有趣的	0%	0.90%	6.50%	39.30%	53.30%
<b>第二類 課程內容的挑戰與成就感</b>					
4.這門課帶給我新奇、挑戰，讓我有機會學習新東西	0%	0%	5.60%	40.20%	54.20%
5.課程中即使遭遇挫折，我也會嘗試在錯誤中學到經驗	0%	1.90%	6.50%	48.60%	43.00%
<b>第三類 衡量課程對未來的幫助與應用</b>					
6.我認為這門課學到的東西對我來說是有用的	0%	0.90%	5.60%	40.20%	50.30%
7.本課程的內容值得我學習	0%	0.90%	1.00%	38.30%	58.90%
8.學習本課程對未來是有幫助的	0%	0%	2.80%	29.90%	67.30%
9.本課程內容可與我過去所學事務或經驗相互連結	0%	0.90%	14.00%	41.10%	43.90%
<b>第四類 學習成效與自我評價</b>					
10.本課程內容符合我的興趣	0%	0.90%	21.50%	48.60%	29.00%
11.我覺得我有學好本課程內容	0%	0%	13.10%	53.30%	33.60%
12.我相信自己在這門課的表現良好	0%	0.90%	15.90%	46.70%	36.40%
13.相較於其他同學，我對這門課所教授的內容更了解	0%	2.80%	30.80%	40.20%	26.20%
14.我有信心能在這門課得到好成績	0%	0.90%	22.40%	40.20%	36.40%
15.我確信我能理解老師所教授的內容	0%	0%	7.50%	48.60%	43.90%
16.我覺得這門課的內容很充實	0%	0.90%	5.60%	30.80%	62.60%
17.我很滿意我在這個課程上學到的東西	0%	0%	6.50%	31.80%	61.70%
18.我很高興這學期能修習這門課	0%	0%	5.60%	23.40%	71.00%

表 13 期末回饋問答題分析之列舉

受測學生	受測學生回答舉例
<b>一、對於企業倫理認知與產生企業倫理困境情況之舉例</b>	
A6	企業在商業活動所遵循的道德和價值觀，發生利益衝突、不公平競爭、資源分配不均的情況下產生
A23	企業在活動時所遵守的道德原則、行為準則，追求利潤同時要對社會負責任。當公司利益與一般倫理道德衝突時產生。
A41	企業活動時所遵循的道德原則和價值觀，可能不會違法，但不符合倫理道德。可能在有利益衝突，或是文化、價值觀不同時產生。
A54	基於道德關注每個層面，牽涉道不同利害關係人或是不同情境時，就會產生兩難的困境。
<b>二、對於企業倫理決策要考量的因素及有何利害關係人之舉例</b>	
A36	有內、外環境因素，像是員工的忠誠度、環境保護、消費者信用度等，利害關係人有員工、股東、政府、消費者、公司都是。
A40	企業在做倫理決策時需考量法律、道德標準、社會影響，而利害關係人包括員工、顧客、股東、供應商、社區和政府。
A54	考量牽涉到的利害關係人、是否會影響公司形象、涉及的層面有哪些、會不會傷及公司利益，利害關係人有股東、消費者、供應商、合作對象。
A89	受益人有誰、會得到什麼好處、會給別人帶來什麼好處、壞處會不會影響個人聲譽等，利害關係人有公司的客戶、公司對員工、老闆對主管、主管對員工、政府對社會等。

### 七、建議與省思 (Recommendations and Reflections)

本計畫透過教案設計與研究方法設計，將道德決策模型與道德哲學納入課程中，學生不僅可透過道德討論教學法來進行具備倫理困境情境的探討外，更可以有系統地透過模型中的變數與步驟來進行思考與探討，故本研究應達成以下效益：

1. 建構適合企業倫理與社會責任此一課程之道德教學法之教學方式與課程規劃。
2. 建構實驗設計中前、後測之各單元道德兩難困境情境案例討論之學習單，以了解學生的學習成效。

再者，此一計畫可提供教學社群老師們營造良好教學現場的參考依據，透過本計畫的分享與相關教學實務上的分享，應可讓校內與跨校教師社群中引發下列之互動：

1. 融入道德討論教學法之教案開發討論與相互激勵。
2. 導入具有清楚道德兩難困境之情境案例與企業倫理個案探討之經驗分享與累積。

3. 相互學習如何進行教案的設計、執行並帶領引導學生進行團討、反思、自我意識建構的教學技能。
4. 教學場域中氛圍的營造、時間的掌握與各單元教學目的達成之討論。
5. 有效進行教案分享、經驗疊代與專業對話，以共同營造適切之教學模式。

## 貳、參考文獻 (References)

- 李怡慧 (2018)。生死的抉擇—道德兩難教學之設計。臺灣教育評論月刊, 7(4), 164-167。
- 陳振崑 (2019)。義務論與德行倫理學對比分析下的朱子心統性情說。思與言: 人文與社會科學期刊, 57(2), 1-49。
- 盧龍泉、林凌華與林泰安 (2011)。老人安養之道德決策。中山管理評論, 19(4), 833-874。
- 薛清江 (2008)。論倫理學作為科技大學通識課程之可能性-以[道德推理-強化道德困境敘事為核心]為例。通識學刊: 理念與實務, 1(3), 201-232。
- 謝明昆(1994)。道德教學法。台北: 心理出版社。
- Chang, H. H. (2021). Is it unethical to waste food? exploring consumer's ethical perspectives and waste intentions. *Current Psychology*, <https://doi.org/10.1007/s12144-020-01257-3>.
- Hunt, S. D., & Vitell, S. (1986). A general theory of marketing ethics. *Journal of Macromarketing*, 6(1), 5-16.
- Jones, T. M. (1991). Ethical decision making by individuals in organizations: An issue-contingent model. *Academy of Management Review*, 16(2), 366-395.
- Kujala, J., & Pietiläinen, T. (2007). Developing moral principles and scenarios in the light of diversity: An extension to the multidimensional ethics scale. *Journal of Business Ethics*, 70(2), 141-150.
- O'Fallon, M. J., & Butterfield, K. D. (2005). A review of the empirical ethical decision-making literature: 1996-2003. *Journal of Business Ethics*, 59(4), 375-413.
- Rest, J. R. (1986). *Moral development: Advances in research and theory*. New York: Praeger.
- Schumann, P. L. (2001). A moral principles framework for human resource management ethics. *Human Resource Management Review*, 11(1-2), 93-111.
- Woiceshyn, J. (2011). A model for ethical decision making in business: Reasoning, intuition, and rational moral principles. *Journal of Business Ethics*, 104(3), 311-323.