

## 林兆恩“三教合一”的宗教思想淺析

何善蒙\*

### 摘 要

林兆恩，字懋勳，別號龍江，道號子穀子、心隱子，晚年又號混虛氏、無始氏，莆田赤柱人，生於明正德十二年（1517），卒於明萬曆二十六年（1598），終年 82 歲。其祖林富曾任兵部侍郎，與王陽明過往甚密。林氏一生倡三教合一，創“三一教”，故世稱三教先生，林三教。三一教，又名夏教，以“道釋歸儒，儒歸孔子”為教旨倡三教合一而名“三一教”，林兆恩“三教合一”的宗教思想深受陽明心學影響，在心學的理論前提之下，其“三教合一”的宗教思想主要包括：道一教三說，三教一致說，非非三教說，三教合一說以及歸儒宗孔說等四個方面內容。

**關鍵詞：**林兆恩、三一教、心學

---

\* 浙江大學哲學系講師。

## 壹、前言

明清之際，民間宗教在社會上非常活躍，各種民間宗教的名目多達一百餘種。在福建莆田地區出現了一種新的民間宗教——三一教。三一教是一種既不同於正統宗教又不同於一般民間宗教的社會組織，它是由一個知識分子的學術團社演化而成的宗教組織，其創立期的領導和信徒都具有較高的文化水準。三一教的創始人林兆恩更是一位貫通儒釋道的大學問家。隨著時間的推移，三一教原先知識份子的學術團社色彩逐漸淡化；到了林兆恩的晚年，由於龐大的勢力擁戴，林兆恩走上了宗教教主的寶座，為世人所頂禮膜拜。

## 貳、林兆恩及其三一教

林兆恩，字懋勳，別號龍江，道號子穀子、心隱子，晚年又號混虛氏、無始氏，莆田赤柱人，生於明正德十二年（1517），卒於明萬曆二十六年（1598），終年 82 歲。其祖林富曾任兵部侍郎，與王陽明過往甚密。林氏一生倡三教合一，創“三一教”，故世稱三教先生，林三教。<sup>1</sup>

三一教，又名夏教。以“道釋歸儒，儒歸孔子”為教旨的三教合一而名“三一教”；又以“夏”之義為大、為中，於歲時為午運，意謂其教義即天下之大道，允執厥中，如日之午，歲之夏，故又尊教主為“夏午尼氏”與儒之仲尼、道之清尼、釋之牟尼並列。三一教的創立者為明代哲學家林兆恩（1517—1598）。依《林子本行實錄》，林兆恩，字懋勳，別號龍江，道號子穀子，莆田赤柱人，生於明正德十二年（1517），卒於明萬曆二十六年（1598），終年 82 歲。證果後自稱“混虛氏”、“無始氏”。世稱“三教先生”或“三一教主”，又稱“夏午尼統道中一三教度世大宗師”。明世宗嘉靖 30 年（1551），林兆恩提出“道釋歸儒，儒歸孔子”的三教合一學說，倡明三教宗旨，並於東山宗孔堂開始倡教授徒。後由於林本人的影響和其四大門徒（即今三教祠中“四配”）盧文輝（1564-1617）、林至敬、張洪都、朱逢時等不斷宣揚，大約在 17 世紀中期，“三一教”逐漸發展完備了。

林兆恩創立的三一教，以“綱常為立本，見性為入門，虛空為極則，分庭為禮，以道自重”。具體的說就是以世間法和出世間法為根本，並協調之，要求門人內以心身性命之學為修養，外以日常道德為立本，主張士農工商為必不可少的常業，所以應當內外雙修。同時，應當推己及人，與人為善，林兆恩要求門人弟子，各守其分，各安常業，否則“與俗人無別，非吾弟子也。”按照林兆恩的解

<sup>1</sup> 參考（明）林兆珂《林子年譜》，東山祖祠 1999 年翻印，頁 6；黃宗義《林三教傳》，沈善洪主編《黃宗義全集》第十冊，浙江古籍出版社，1993 年，頁 544-546。

釋，“孔門傳授心法，以綱常爲日用，入孝出悌爲實履，士農工商爲常業，修之於家，行之於天下，以爲明體適用之學也”，心性修養和日常道德修養，無疑是林所最爲強調的。這也就是三一教教義的根本所在，簡單地說就是，心身性命之要道，三綱五常是至德，士農工商爲常業。

三一教爲地方性的民間宗教。它最初流行於莆仙方言區，全盛時期，曾流行於閩、浙、贛、湘、皖、鄂、魯、直隸等地，備受當時士人推許。後傳至臺灣以東南亞諸國。目前在莆田地區仍有三教祠（堂）1285 座，門人 81540 人（依據 2000 年統計資料）<sup>2</sup>，仍有著重要的影響。<sup>3</sup>

### 參、心學基礎與三一教理論之創立

林兆恩的設教傳道活動正處於陽明心學盛行的明嘉靖、萬曆年間，他是從其祖父林富那裏接觸到陽明心學的。林富任南京大理寺評事時，與王陽明一道因忤權貴劉謹而入獄，兩人在獄中患難與共，時常一起談學論道。林富、王陽明出獄後均得朝廷重用，嘉靖七年，林富協助王陽明鎮壓了八寨瑤族叛亂。王陽明病重後，推薦林富接任兵部右侍郎兼都察院右僉都禦史，總制兩廣。嘉靖十一年林富致仕歸鄉，在東岩山設立講壇，宣揚陽明心學。林兆恩一直是在林富的教導下習學子業，直到嘉靖十八年林富去世，林兆恩早年就是在心學氛圍下長大的，其受心學影響是自不待言的。

嘉靖十八年以後，林兆恩與王學代表人物亦常有往來。嘉靖二十五年，林兆恩前往江西拜見江右學派的中堅人物羅洪先，後來兩人時常有書信來往。嘉靖三十一年林兆恩在給羅洪先的復函中，介紹了自己棄名學道的過程，闡述了自己的三教合一論。<sup>4</sup>此外，林兆恩還與泰州學派的何心隱密切交往。何心隱曾於嘉靖三十八年到莆田，在林府住了一個多月，何心隱對林兆恩說：“昔儒道釋三大教門，孔子老子釋迦已做了。今只有三教合一，乃第一等事業，第一大教門也。茲又屬之先生。我即不能爲三教弟子，願爲三教執鞭焉。”<sup>5</sup>

從林兆恩的身世、交遊而論，其思想受陽明心學的影響應當是毫無疑問的。然而，或者是林兆恩爲了刻意求新立異，抑或是爲了避免王學末流所帶來的空疏、清淡的弊端，在其著作之中，林兆恩很少明確提及王陽明及其後學。

但是在《林子三教正宗統論》，與陽明心學的相類似的表述則隨處可見，這些論述中，其思想受陽明心學的影響亦可見一斑。王陽明提出“心外無物”說，

<sup>2</sup> 以上資料參考拙文《走訪三一教》，《福建宗教》，2002 年第 4 期。

<sup>3</sup> 關於三一教的現狀，可以參考拙文《三一教：鮮活的民間宗教——福建莆田地區（以象山村爲樣本）三一教狀況田野調研》，《當代宗教研究》2004 年第 1 期。

<sup>4</sup> 林兆珂《林子年譜》，東山祖祠 1999 年翻印，頁 14。

<sup>5</sup> 盧文輝著《林子本行實錄》，轉引自林國平《林兆恩與三一教》，福建人民出版社，1992 年，頁 33。

林兆恩同樣也認為心是宇宙萬物的本原，它“本自廣大，包羅天地萬物，而無有能外之者乎”<sup>6</sup>，而且，“心也者，無所不包者也，故天之體不足以擬其大；心也者，無所不入者也，故物之細不足以擬其微。”<sup>7</sup>林兆恩認為，心不是物質的，它不生不滅，無始無終，主宰著宇宙萬物。“萬物之所以為萬物者，以其有我也，我而我之，而萬物之所以生成者，我也；天地之所以為天地者，以其有我也，我而我之，而天地之所以造化者，我也；虛空之所以為虛空者，以其有我也，我而我之，而虛空之所以為虛空者，我也。”<sup>8</sup>“天地有壞，而此心不壞者，心本虛也”。<sup>9</sup>王陽明提出“心外無理”的“良知”說，林兆恩亦強調“聖人之道，人人具足，仁我所本有而具足也，義我所本有而具足也”，<sup>10</sup>“聖人之知，我可得而知者，以其知乃我所本有之良知也。若知者之知，則舍我所本有之良知，而務為人之難知以為知也。聖人之能，我可得而能者，以其能乃我所本有之良能也。若賢者之能，則舍我所本有之良能，而務為人之所難能以為能也”<sup>11</sup>，“竊以人之一心，至理成具，欲為儒則儒，欲為道則道，欲為釋則釋，在我而已，而非有外也。”<sup>12</sup>王陽明反對朱熹的“格物致知”說，提出了“致知格物”說。林兆恩也反對朱熹的“格物致知”說，認為“其所謂今日格一物，明日格一物者，此朱子之學，亦惟朱子能之”<sup>13</sup>，“若宋儒之所謂今日格一物，明日格一物者，繁難零碎，不勝其勞。惟是之故，故天之視聖人，真如天之不可得而階也。況一草一木之細，在所必察，而至於表裏精粗無不到焉，亦奚為邪？”<sup>14</sup>在林兆恩看來，格物不是去認識世界萬物，不是到外界去尋找天理，而應到萬物皆備的一心之中去尋找，格物的根本含義就是排除蒙蔽“良知”的“人欲”，“復其無物之本體，神其不鑿之妙用也”。<sup>15</sup>王陽明提出即“心即聖”的口號，林兆恩也說：“吾心一聖人也”<sup>16</sup>，“神明不測者，心也，聖人也；變化無方者，心也，聖人也。”<sup>17</sup>就以上的種種論述而言，林兆恩所受陽明心學的影響也是顯然的，陽明心學成為了林兆恩思想的基本來源，或者說，構成了林兆恩思想的基本理論前提。也正

<sup>6</sup> 《倡道大旨》，盧文輝編《林子三教正宗統論》，東山祖祠 1992 年點校本，頁 34。為行文方便，以下引該書，均簡稱《林子》。

<sup>7</sup> 《須識真心》，《林子》，頁 1022。

<sup>8</sup> 《金剛經概論》，《林子》，頁 619。

<sup>9</sup> 《心本虛篇》，《林子》，頁 1005。

<sup>10</sup> 《豫章續語》，《林子》，頁 954。

<sup>11</sup> 《中庸正義》，《林子》，頁 861。

<sup>12</sup> 《三教合一主旨》，《林子》，頁 11。

<sup>13</sup> 《宗孔堂》，《林子》，頁 71。

<sup>14</sup> 《宗孔堂》，《林子》，頁 73。

<sup>15</sup> 《正宗要錄》，《林子》，頁 1162。

<sup>16</sup> 《宗孔堂》，《林子》，頁 70。

<sup>17</sup> 《心聖教言》，《林子》，頁 241。

是在陽明心學的基礎之上，林兆恩“三教合一”的宗教理論思想才具有了堅實的基礎。

## 肆、三一教思想簡論

在陽明心學理論的指導下，林兆恩構築起龐大的三教合一論體系。這一體系的基本要點有：

### 一、道一教三說

林兆恩的宗教思想所賴以建立的基礎實際上就是心學所推崇的“心”，林氏以“心”作為宇宙的本體，作為萬物的主宰，

聖人之心，包羅乎天地者也。惟其心能包羅乎天地，故其氣能充塞乎天地。惟其氣能充塞乎天地，故凡天地之間形形色色，如上之日月星辰，下之山嶽河海，以至昆蟲草木，生生化化而無盡者，則皆我之形也。……則是天地之間只我一心爾。<sup>18</sup>

心無所不包，心外無物、無理，正是在這種心學理論的基礎之上，林兆恩的宗教思想得以建立了起來。在林兆恩這裏，“心”實際上也就是“道”，既然，“心”是普具眾理的，“天地之間只我一心爾”，同樣，就“道”而言，天地之間也只有一個“道”，這是萬物賴以存在的本體，是宇宙的“常道”，是亙古不變的真理，

道者，無方無體，無為無名，而無所不為者也。<sup>19</sup>

遍天地之內，天地之外，只此一個一爾，而無二也。<sup>20</sup>

故天得此一以常而清，地得此一以常而寧，日月得此一以常而明，四時得此一以常而序，孔子得此一以常而聖，老子得此一以常而玄，釋迦得此一以常而禪。<sup>21</sup>

“心”即“道”，“道”即“心”，這是宇宙萬物的根本，是“一”，無論是山河萬物，還是四時變遷，抑或者是人世中的聖、玄、禪等等，世間的一切都是稟此“道”而來的，“道”乃是萬物存在的現實依據。孔子、老子、釋迦之所以倡言儒、道、釋，而成聖、成玄、成禪，也都是稟此一“道”而來的，“竊以

<sup>18</sup>《全集·度世》，《北京圖書館古籍珍本叢刊》卷63《子部·雜家類》，書目文獻出版社，1990年影印，頁51。下引《林子全集》簡稱《全集》。

<sup>19</sup>《金剛經概論》，《林子》，頁632。

<sup>20</sup>《全集·常道》，頁163。

<sup>21</sup>同上。

人之一心，至理成具，欲為儒則為儒，欲為道則為道，欲為釋則為釋，在我而已”<sup>22</sup>，儒、道、釋三教都是合乎人心之理的，都是稟共同的、唯一的“道”而來的，在本質上是同一的，即同歸于作為根本的“道”，亦即“心”，

天下無二道，聖人無異教。<sup>23</sup>

蓋我之道，未有儒，未有道，惟有釋之先之道也。……譬之樹然，夫樹一也，分而為三大枝：曰儒、曰道、曰釋。……故儒、道、釋者，枝也。而未有儒，未有道，惟有釋之先者，根也。<sup>24</sup>

余嘗謂性本不殊，道惟一致，而其設科教人也，固不知有儒、有道、有釋。<sup>25</sup>

譬之代君理政，各有司存，此其教之所以三也。故孔子之教，惟在人倫日用，所謂世間法者是也。黃帝老子之教，惟在於主極開天，所謂出世間法者是也。而況釋迦之出世，則又在於虛空本體，無為無作，殆非斯人可得而擬議而測量之者。<sup>26</sup>

這就是林氏“道一教三”說的基本內涵，就其論述而言，其論三教之同，乃是基於“道”，就“道”作為本體而言，儒、道、釋三教都是稟自於作為本體的“道”，都是體現了“道”的屬性的，因此，就本質而言，三教是同一的，所謂“天下無二道”。三教均是稟自於本體之“道”，“道”是根本，而三教是枝條，不管是儒、道，還是釋都是由根本所衍生出來的。既然“道”是唯一的，是根本，三教均是稟道而來的，在本質上是同一的，那麼又為什麼在現實中會有儒、道、市三者的不同稱謂？林兆恩認為，教之所以異乃是因為其功能的不同，出於“設科教人”的需要，也就有了教的區別。這實際上也就是林氏所謂世間法與出世間法的區別，這種分別就如同君主需要任命各種官員以統治天下一樣，官員們各司其職，各盡其責，就根本來說，還是一統於君主的。儒、道、釋三教因其功能不同而具有了不同的教化法門，以滿足世人的需要。簡而言之，“道一”，是就其本體而言的，強調作為根本的“道”是共同的、唯一的；“教三”，是就其具體功能而言，強調三教在具體的生活中具有不同的功用。

道一教三說是林兆恩從其心學立場出發對於三教本質的認識，這是其“三教合一”宗教思想的理論基礎，也是其所宣導的三教合一的根本理論依據。

<sup>22</sup> 《中庸正義》，《林子》，頁 861。

<sup>23</sup> 《教外別傳》，《林子》，頁 589。

<sup>24</sup> 《三教合一大旨》，《林子》，頁 27-28。

<sup>25</sup> 《全集·度世》，頁 53。

<sup>26</sup> 《三教合一大旨》，《林子》，頁 19。

## 二、三教一致說

儒道釋三教在理論上存在著一些差異，特別是印度佛教與中國儒學是不同類型的異質文化，矛盾衝突在所難免。但是隨著佛教的逐漸中國化，與儒道在理論上差異逐漸縮小。特別是魏晉以後儒道釋三教共同為封建統治服務，三教的思想實質也相一致，互相滲透、互相補充不但是有可能的，而且早已在漢魏之際就開始緊鑼密鼓地進行著。

林兆恩繼承和發展了歷史上的三教一致說，從三教同源說出發，邏輯地推論出儒釋道三教既然在“道”這一本源上是同一的，那麼各自所包含的基本內容和認識“道”的途徑、方法就必然有許多相同或相似之處。因此，他著重探討三教的共同點，從如下方面論證三教一致說：

首先，他認為三教都是關於心身性命的學說：“孔子之學，心性也；黃帝老子之學，心性也；釋迦之學，心性也。”<sup>27</sup>“三教聖人之所以養之於內而心身性命之學同也。”<sup>28</sup>又說：“釋氏曰：‘明心了性。’儒者亦曰：‘盡心知性。’道家曰：‘性命雙修。’儒者亦曰：‘盡心至命。’曰心曰性曰命之既同，則天下之道原於一矣。釋氏之歸一，道家之得一，儒者之貫一，蓋謂此也。”<sup>29</sup>

其次，他認為三教都主張向內反省，發明本心。他說：“釋氏寂滅之旨，……此心不在於聲色臭味而滅絕之，夫既不住於聲色臭味而滅絕之，豈不無思而為，寂然而誠哉？至《大學》所謂格致者，格此聲色臭味而知自致矣。老子之所謂虛無者，無此聲色臭味而心自虛矣。故釋之寂滅，道之虛無，儒之格致，其旨一也。”<sup>30</sup>又說：“儒家之靜，佛家之禪，命字雖殊，其旨一也。誠使佛家而知有本來面目焉，坐可也，行可也。儒家而知有主敬工夫焉，靜可也，動可也。”“儒門之反，玄門之逆，命字雖殊，其旨一也。……故儒門者流能善反之，則天地之性存焉，便成堯舜。道家者流能善逆之，則天地之性存焉，便成神仙。”<sup>31</sup>

第三，他認為三教立身處世的原則相同，都提倡內外雙修，心身性命與綱常人倫不相妨礙。他在上皇帝疏中寫道：“臣竊惟斯道之大也，在內則有心性之學，在外則有人倫之重，內外兼修，古今所同。臣每以心性人倫之大，而考諸二氏之初，實未嘗有異於儒者。”又說：“三氏之教，其初同也。顧道流則自以修命為高，而曰禪學之所修者性，而不及命。釋流則自以為修性為高，而曰玄學之所修者命，而不及性。抑豈知性命雙修，乃釋老之教所以同邪。”<sup>32</sup>

<sup>27</sup> 《信難篇》，《林子》，頁 1193。

<sup>28</sup> 《原教》，《林子》，頁 117。

<sup>29</sup> 《舊稿》，《林子》，頁 1033。

<sup>30</sup> 《三教會編》，《林子》，頁 343。

<sup>31</sup> 《破迷》，《林子》，頁 974。

<sup>32</sup> 《中庸正義》，《林子》，頁 852。

第四，他認為三教體驗“道”的途徑相同，教包含有立本、入門、極則三個層次。他說：“夫道一而已矣，而教則有三，故孔子之教聖教也，老子之教玄教也，釋迦之教禪教也。亦自有立本，亦自有入門，亦自有極則。”<sup>33</sup>他極力反對孔子之教專注於綱常人倫而不及心身性命之學，釋老之教專論心身性命之學而不談綱常人倫的傳統說法，認為孔子之教雖側重於綱常人倫以立本的體驗“道”的工夫，但同時也兼有孔子之教的綱常人倫以立本、釋迦之教的虛空本體以極則的工夫。老子之教雖側重於修身煉性以入門的工夫，但同時也兼有孔子之教的綱常人倫以立本、釋迦之教的虛空本體以極則的工夫。釋迦之教雖側重於虛空本體的工夫，但也兼有孔子之教的綱常人倫以立本和老子之教的修身煉性以入門的工夫。

總之，在林兆恩看來，三教不但同源，而且在各方面都不存在著嚴格的差別，所包含的內容基本相同。

### 三、非非三教說

林兆恩痛感世之儒者、道者、釋者所誦所行，大都口是心非，背離孔、老、釋迦的本意，認為“學儒而不知盡心知性，便為儒門之異端也。學道而不知修心煉性，便為道門之異端也。學釋而不知明心了性，便為釋門之異端也。”於是下決心著書立說，指斥其非，以匡復三教正宗為己任。他把自己平生重要著作彙編為一部集子，題名為《聖學統宗·非非三教心聖集》。

林兆恩非非三教的對象是孔老釋迦之後的儒釋道三教。他在《非三教》篇的序中明確寫道：“非三教也者，非以非三教也，以非三教之流者非也。”即針對三教的流弊而言。非非三教的理論前提是三教同源說，或者說是道一教三說。在林兆恩看來，儒釋道三教都是從同一本源派生出來的：“蓋我之道，未有儒、未有道、未有釋之先之道也。……譬之樹然，夫樹一也，分而為三大枝，曰儒、曰道、曰釋。”<sup>34</sup>這裏所說的“道”實際上指的是“心”，他多次說道：“道也者，心也。心也者，道也。”<sup>35</sup>把“道”與“心”完全等同起來。他認為：“三代以上，教出於一，故道術明，而天下所由以治。”“唐虞三代之時，有儒乎？否也；有道乎？否也；有釋乎？否也。”<sup>36</sup>直到孔老釋迦之時，他們雖然各自設科以教人，但“孔子之教，未嘗曰我儒也；……黃帝老子之教，未嘗曰我道也；……釋迦之教未嘗曰我釋也”。<sup>37</sup>到了孔老釋迦去世之後，後世學者“不知根本之學，

<sup>33</sup> 《三教合一主旨》，《林子》，頁 19。

<sup>34</sup> 《三教合一主旨》，《林子》，頁 27-28。

<sup>35</sup> 《心本虛篇》，《林子》，頁 1010。

<sup>36</sup> 《三教合一主旨》，《林子》，頁 28。

<sup>37</sup> 《三教合一主旨》，《林子》，頁 18。



不悟心性之原，徒以小慧私知揣度而臆逆之，以各趨邪徑，以各相雄傑也”。<sup>38</sup> 分裂出相互對立的儒釋道三教。爾後，三教內部又分裂出許多不同宗派。到了明代，問題更加嚴重，三教學者完全偏離了孔老釋迦之道：“若世之所謂釋流者，以斷滅為宗，入於幻焉，而非釋也；道流則以迂怪為高，入於誕焉，而非道也；儒流則以習威儀騰口說為事，入於辟焉，而非儒也。”<sup>39</sup> 結果造成了道術不明於世，人心不古，天下大亂。

基於上述認識，林兆恩不遺餘力地抨擊三教學者的種種弊病。首先，他從孔子之教乃心性之學的價值取向來非難儒學，認為後世儒學者熱衷於威儀文辭是違背孔教的宗旨，即所謂“世之儒者，專事于威儀文辭之際，而不知根本功夫、真實學問，此其所以博而寡要，勞而鮮功也”。<sup>40</sup> “世之儒者，徒知周旋進退之文，而不知天然自有之禮”。<sup>41</sup> “今儒者流，知尊孔子，而不知所以尊、遂使孔子之道不著”。<sup>42</sup> “儒者終日口說孔子，不識自性孔子；終日紛爭辯論，不知心上功夫”。<sup>43</sup> 其次，林兆恩從綱常人倫的角度批評道釋二教脫離五倫，不娶妻生子，不士農工商。他認為：“黃帝老子釋迦之教，亦有君臣夫婦之倫焉，不知有君臣父子夫婦之倫者，二氏者流也。”<sup>44</sup> 並舉出大量史實論證黃老釋迦之教未曾遺棄人倫。他在《撰道釋人倫疏稿》中寫道：“黃帝老子人倫之大，載之史書可考已，臣請得而詳言之；黃帝四妃二十五子，得姓者十四人，為十二姓，……是黃帝未嘗遺人倫也；老子之子宗，宗為魏相，封於段幹，宗子注，注子宮，宮玄孫假，假仕于孝文帝，假之子解，為膠西王印太傅，是老子未嘗遺人倫也。至於釋氏，臣亦嘗考其典故矣。若釋迦為釋氏之宗，曾娶耶輸氏多羅，生子羅睺羅，夫婦之別，父子之恩，釋迦亦兼而有之，是釋迦亦未嘗遺人倫耶。……臣竊惟今之真人府，張道陵之後也。道陵漢和帝時人，孫子傳至於今不絕。……鳩摩羅什已證大乘，乃生二男，自是不住僧房，別立廨舍。……夫上觀之黃帝老子釋迦，下觀之張道陵、鳩摩羅什，皆有人倫如此，竟不知今之道釋者流，所學者誰之學也，所道者誰之道也。”<sup>45</sup>

<sup>38</sup> 《醒心詩摘注》，《林子》，頁 1073。

<sup>39</sup> 《倡道大旨》，《林子》，頁 38。

<sup>40</sup> 《續稿》，《林子》，頁 1041。

<sup>41</sup> 《論語正義》，《林子》，頁 752。

<sup>42</sup> 《孟子正義》，《林子》，頁 882。

<sup>43</sup> 《醒心詩摘注》，《林子》，頁 1079。

<sup>44</sup> 《續稿》，《林子》，頁 1040。

<sup>45</sup> 《林子》，頁 162-163。

#### 四、三教合一說

林兆恩在闡明非非三教說和三教一致說的基礎上，進而提出了三教合一說。他堅定不移地認為，要恢復唐虞三代那樣的盛世，唯一的途徑就是把已經分裂了的互相對立的儒釋道三教合而為一。

關於三教的本源問題，林兆恩有許多不同的表述，諸如“道”、“未始儒、未始道、未始釋之先之道”、“中”、“一”、“心”等等。由於他深受陽明心學的影響，這些不同的表述實質上都是指先天存在的精神觀念意義上的“心”。他認為，心不但是宇宙萬物的本源，也是儒釋道三教的本源，心一道一，道一教三，三教均“以心為宗”。

林兆恩所說的“心”，是至高至尊的，它既是宇宙萬物的本源，又是三教的本源，同時也是三教經典的源泉所在。他認為，有了正覺之真心，才衍生出三教經典。他強調，至高至尊的心並不是孔老釋迦這樣的大聖人獨自獨有，而是天下萬世人都具備的，“聖人之道，人人具足”。<sup>46</sup>無論古往今來、貧貴富賤、男女老幼、士農工商、智愚賢不肖，每個人的心都與孔老釋迦一樣。

既然“聖人之道，人人具足”，那麼為什麼自古以來聖人寥寥無幾呢？林兆恩認為根本原因在於“常人屈於物欲而不識心也，學者溺於所聞而不識心也”。<sup>47</sup>也就是說一般人受到外界“物欲”或“所聞”的蒙蔽，而失去了能成為聖人的心之虛明的本體。因此，林兆恩強調要希賢希聖希天，關鍵在於去掉蒙蔽心之虛明本體的“物欲”和“所聞”，重新發明本心。

那麼，怎樣才能消除“物欲”和“所聞”的影響，以恢復心之虛明本體？林兆恩一方面反對程朱的格物致知說，另一方面也反對王學末流空談心性的弊病。他認為，要恢復心之虛明本體，單純依靠三教中任何一教的內心修養方法都是無法實現的，唯一的途徑就是要打破門戶之見，把三教之道混於一身之內，互相貫通，融為一體。為此，他闡述了自己的三教合一說，“今以餘之教言之，始之以立本，以明人倫也；既明人倫以立本矣，則必繼之以入門，以明心法也；既明心法以入門矣，則必終之以極則，以體太虛也。故人倫未明，而曰我能明心法者，未也；心法未明，而曰我能體太虛者，未也；故教之所當先者先之，而先其所不得不先也；教之所當後者後之，而後其所不得不後也。本來兼統以無遺，始終條理而不紊亂。昔統之而一者，既已分之而三；今分之而三者，乃複統之而一，三教既一，風俗自同，不矯不異，無是無非，太初太樸，渾渾熙熙，此余三教之大都，合一之本旨也。”<sup>48</sup>

<sup>46</sup> 《豫章答語》，《林子》，頁 935。

<sup>47</sup> 《心聖教言》，《林子》，頁 243。

<sup>48</sup> 《三教合一大旨》，《林子》，頁 27。

## 五、歸儒宗孔說

林兆恩在論述立本、入門、極則是恢復心之虛明本體的不可缺少的組成部分之後，進而從立身處世的角度論述了世間法和出世間法一體化問題。他反對儒家片面強調世間法，也反對道釋二教片面強調出世間法，認為世間法和出世間法對每個人立身處世來說都是不可偏廢的。因此，他要求人們自始至終立足於現實生活，周旋於人倫日用之間，既要在世間以了世間法，又要在世間而了出世間法，將綱常人倫、修身齊家治國平天下與心性之學以及解決個人生死大事緊密地結合起來。

從世間法與出世間法一體化，以世間法為先為重的理論出發，林兆恩認為老子之教和釋迦之教雖然也包含有世間法，但較側重於出世間法，故不適宜民生日用和治國平天下。而孔子之教側重於世間法，又兼有出世間法，不但“最切于民生日用之常，而不可一日無焉”。<sup>49</sup>而且，“從古以來之所以治天下國家者，真有可能外於孔氏之教矣”。<sup>50</sup>所以，嘉靖四十四年，林兆恩又在三教合一論的基礎上推導出歸儒宗孔說。

歸儒宗孔說通過林兆恩的詮釋，巧妙地納入以心學為核心的三教合一體系中。一方面，他所說歸儒宗孔的儒是專指孔子之儒，而他所理解的孔子之儒又是一種以三綱五常、士農工商等綱常人倫為主要內容，又兼及道釋二教的心身性命之學的三教合一思想體系。他明確指出：“然孔子之儒之所以可宗者，心身性命之學也，三綱五常之德，士農工商之業也，此皆備於孔子教，而見之《六經》、《四書》者。燦然而可考矣。”“釋老精微之致，孔子兼之矣。”<sup>51</sup>不但主張道釋二教要歸於儒，而且後世儒家也要歸於儒。宗孔，並不是真正以孔子為宗，而是“以心為宗”。“夫孔子之所以可宗者，以孔子之所以聖者心也。”<sup>52</sup>“余之所以為學者，宗孔也。余之所以為宗孔者，宗心也。蓋吾心為要爾。”<sup>53</sup>“途人之心皆孔子也，故宗孔子者，宗心為要。”<sup>54</sup>可見，林兆恩的歸儒宗孔說，實際上是要把儒道釋三教歸於他創立的以心為宗的三教合一思想體系上，只不過打著孔子和孔子之儒的旗號以掩人耳目罷了。

綜上所論，林兆恩的三教合一論是以陽明心學為基礎，以儒家的綱常人倫為立本，以道教的修身煉性為入門，以佛教的虛空本體為極則，以世間法與出世間法一體化為立身處世的準則，以歸儒宗孔為宗旨的三教同歸於心的思想體系。林

<sup>49</sup> 《三教合一大旨》，《林子》，頁 11。

<sup>50</sup> 《自序》，《林子》，頁 2。

<sup>51</sup> 《論語正義》，《林子》，頁 763。

<sup>52</sup> 《宗孔堂》，《林子》，頁 73。

<sup>53</sup> 《三教合一大旨》，《林子》，頁 28。

<sup>54</sup> 《續稿》，《林子》，頁 1038。

氏的宗教思想體系乃是以心學為基礎，包括道一教三說、三教一致說、非非三教說、三教合一說以及歸儒宗孔說等四個層面，這四個方面的內容不是隨意的拼湊，實際上是有著嚴格的內在邏輯的。三教合一說是林氏所要闡釋的最終結論，林氏的所有闡釋都是圍繞著這個中心展開的；道一教三說是整個宗教思想的理論基礎、前提，而三教一致說是對道一教三說的深化、闡釋，這兩者表明三教合一論的宗教思想首先是理論上的必然；非非三教說則是從現實批判的角度表明了三教合一論的必要性；歸儒宗孔則是表明林氏三教合一論宗教思想的最終旨趣在於儒家的綱常人倫，強調要用人倫日用來統攝三教，也只有在此基礎上才能真正實現三教合一。

### 參考文獻

- 鄭志明，《明代三一教主研究》，學生書局，1988。
- 鄭志明，《林兆恩與晚明王學》（《晚明思潮與社會變動》），弘化文化公司，1987。
- 貝琳（Judith A. Berling），The Syncretic Religion of Lin Chao-en, New York:Columbia University Press,1980。
- 林國平，《林兆恩與三一教》，福建人民出版社，1992。
- 馬西沙、韓秉方，《中國民間宗教史》，中國社會科學出版社，2004。

# Brief Analysis on Lin Chao-En's Thoughts of Three-in-One Religion

*Shan-meng He\**

## **Abstract**

Lin Chao-En, a famous religionist in the late Ming dynasty, founded a religion called “Three-in-One” religion, which means to combine the three main Chinese religions — Confucianism, Daoism, and Buddhism — into one religion. It is a homogeneous religion, and has a great influence on the Chinese folk religion since then. This article focuses on the religious doctrines of Three-in-One, and tries to analyze it under the influence of Yangming School.

Key word: Lin Chao-En, Three-in-One, religion, Yangming School

---

\* Ph.d of Chinese Philosophy , Instructor, Department of Philosophy, Zhejiang University, China.